

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1452/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216351
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413216351.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 82, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokát a konateľ, proti odporcom: 1/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S. - S., č. XXX, a 2/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., R. č. XX, o zaplatenie 540,- € s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/40/2014-110 zo dňa 07.11.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporkyne 1/ o d m i e t a ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

Dňa 11.12.2013 doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania zo dňa 02.12.2013, ktorým sa voči odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia sumy 540,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 540,- € od 20.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu náhrady škody, ku ktorej malo dôjsť dňa 05.06.2012 v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej motorovým vozidlom ev. č. ZC XXX AX, ktorého držiteľom bola v čase dopravnej nehody odporkyňa 1/ a vodičom odporca 2/.

Rozsudkom č.k. 10C/40/2014-100 zo dňa 05.09.2014 okresný súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú sumu s príslušenstvom a náhradou trov konania; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2014.

Napadnutým uznesením okresný súd opravil uvedený rozsudok uvedením sumy trov právneho zastúpenia 324,20 €, ktoré opomenul uviesť vo výroku rozsudku; uznesenie doručil právnemu zástupcovi navrhovateľa do vlastných rúk dňa 14.11.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 111 spisu), odporkyňi 1/ do vlastných rúk dňa 13.11.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 111 spisu) a odporcovi 2/ do vlastných rúk dňa 14.11.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 111 spisu).

Dňa 02.12.2014 doručila odporkyňa 1/ okresnému súdu nedatované písomné podanie označené ako „odvolanie“ (č.l. 112 spisu), v ktorom uviedla, že „sa odvoláva na rozhodnutie, ktoré jej prišlo z okresného súdu a opakuje, že v danej dobe nebola vlastníkom auta, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu; k tomu sa znovu vyjadruje a žiadnu pokutu - poplatok nemieni zaplatiť“; z priloženej obálky vyplýva, že odporkyňa 1/ odovzdala odvolanie pošty na doručenie okresnému súdu dňa 01.12.2014 (č.l. 113 spisu).

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Okresný súd doručil napadnuté uznesenie odporkyňi 1/ do vlastných rúk dňa 13.11.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 111 spisu). Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu tak podľa § 57 ods. 1 O.s.p. začala odporkyňi 1/ plynúť dňa 14.11.2014 a jej posledný deň pripadol na piatok dňa 28.11.2014, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Odporkyňa 1/ doručila odvolanie okresnému súdu dňa 02.12.2014 (č.l. 112 spisu), keď ho odovzdala pošte na doručenie okresnému súdu až dňa 01.12.2014 (č.l. 113 spisu). Na zachovanie lehoty na podanie odvolania je potrebné odvolanie najneskôr v posledný deň lehoty doručiť súdu alebo odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.). Z poučenia o odvolaní napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd odporkyňu 1/ riadne a správne poučil o lehote na podanie odvolania proti uzneseniu (§ 204 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie odporkyne 1/ podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako podané oneskorene odmietol bez jeho vecného posúdenia.

Pre úplnosť odvolací súd udáva, že na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že odvolanie odovzdala odporkyňa 1/ pošte na doručenie v posledný deň lehoty odporcu 2/ na podanie odvolania a to napriek tomu, že povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú sumu s príslušenstvom a náhradu trov konania bola odporcom uložená spoločne a nerozdielne. Na strane odporcov nejde v prejednávanej veci o nerozlučné procesné spoločenstvo, t.j. konanie sa netýka takých spoločných práv alebo povinností, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane (§ 91 ods. 2 O.s.p.), kedy je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie dokiaľ aspoň niektorému z nich ešte plynie lehota na podanie odvolania (porovnaj M. Handl, Josef Rubeš a kol.: Občianský soudní řád; Komentář; II. díl; Panorama Praha; 1985, str. 29), ale naopak ide o samostatné procesné spoločenstvo, t.j. každý z odporcov koná len sám za seba (§ 91 ods. 1 O.s.p.) a preto aj každému plynie lehota na podanie odvolania samostatne. Napriek tomu, že povinnosť bola odporcom uložená spoločne a nerozdielne, čím rozhodnutím súdu vznikol odporcom spoločný záväzok (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nejde o nerozlučný záväzok a súčasne konanie mohlo z hľadiska predmetu konania voči každému z odporcov skončiť rozdielne, čo je pri nerozlučných spoločníkoch pojmovovo vylúčené. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.