

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206862
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614206862.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: U. T., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXXX/X, XXX XX M. O. E., Š. D.O. F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zast. Mgr. Peter Masarovič - advokát, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 491,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 242,47 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania, zo sumy 150,37 eur od 04.05.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom zo sumy 37,93 eur od 04.06.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom zo sumy 50,67 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s 9,5% ročným úrokom zo sumy 3,50 eur od 04.08.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 8,48 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 35,20 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 98,-eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.05.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 491,42 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej, pričom sa žalovaná zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami : faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.04.2012 na sumu vo výške 248,95 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.08.2011 na sumu 3,50 eura, faktúrou č.

XXXXXXXXXX splatnou dňa 03.07.2011 na sumu 50,67 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.05.2011 na sumu 150,37 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.06.2011 na sumu 37,93 eur.

Nakoľko žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, porušila povinnosť, ktorá jej vyplývala zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa dostala žalovaná v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Svoju aktívnu legitimáciu žalobca odôvodnil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom, a žalobcom BL Telecom collection, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 24.06.2013 na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX postúpená žalobcovi. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj plnomocnenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii sú registrované na tunajšom súde pod Spr/1032/2013.

Žalobca v žalobnom návrhu v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012 - 157 v ktorom zdôraznil, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že si neplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby došlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm.k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalobca poukázal tiež na tú skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

1. Žalovaný poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach
2. Právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy o dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovaného porušením ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej žalobca svojim podaním zo dňa 04.06.2014 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 150,95 eur a úroku z omeškania vo výške 9%ročne zo sumy 150,95 eur od 04.04.2012 späť, a žiadal konanie v časti v prevyšujúcej sumu vo výške 340,47 eur zastaviť.

Súd uznesením zo dňa 20.06.2014 č.k. 11C/86/2014 - 41 konanie voči žalovanej v časti zaplatenia sumy 150,95 eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 150,95 eur od 04.04.2012 do zaplatenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2014.

Žalobca teda zotrval na žalobe vo výške 340,47 eur s príslušenstvom.

Dňa 14.07.2014 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, Park Angelinum 2, Košice, ktoré oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Následne podaním doručeným súdu dňa 03.12.2014 vedľajší účastník oznámil súdu, že vstupuje do konania, len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 98,-eur. Návrh v časti poskytnutia telekomunikačných služieb nespochybňuje. Čo sa týka zmluvnej pokuty poukázal na to, že táto je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti

s prihladnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty zostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená, resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Podľa vedľajšieho účastníka zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je teda neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako je zmluvná pokuta v zmysle širšie uvedeného aj neurčitým právnym úkonom vzhľadom na spôsob jej určenia, a teda neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník tiež poukázal na to, že pokiaľ žalobca požaduje po čiastočnom späťvzatí zmluvnú pokutu len vo výške 98,-eur, čo predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý bol žalovanej odpredaný akciovou cenou, a teda de facto žiada priznať nárok podľa jeho názoru titulom náhrady škody uvádza, že po prvé moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je neplatná, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nie je možné moderovať, a teda ani čiastočným späťvzatím návrhu a znížením neprijateľnej zmluvnej podmienky do výšky vyššie uvedeného rozdielu a po druhé, že na žalobcu ako postupníka bola postupom pohľadávky postúpená pohľadávka titulom zmluvnej pokuty, a tak žalobca vo veci nie je aktívne procesne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody, ktoré na neho postúpený nebol.

Hoci sa nároky za poskytnuté telekomunikačné služby premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, nárok na náhradu škody sa premlčuje v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka odsek 1 za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, preto z dôvodu procesnej istoty vznáša aj námietku premlčania v časti žalobcom uplatneného prekvalifikovaného nároku zo zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody vo výške 98,-eur, nakoľko dvojročná subjektívna premlčacia doba v danom prípade uplynula dňa 04.04.2012. V závere svojho podania žiadal po vykonanom dokazovaní žalobu v časti, ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie moderovanej výšky zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. alternatívne práva na náhradu škody vo výške 98,-eur zamietnuť a uplatnil si trovy konania, nakoľko je toho názoru, že môže vstúpiť len do tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa.

K vyjadreniu vedľajšieho účastníka sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril podaním zo dňa 22.12.2014, kde opätovne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, zo dňa 19.03.2013, č.j. 9Co/31/2012 - 157. V závere svojho vyjadrenia žalobca poukazoval na možnosti vstupu vedľajšieho účastníka ako aj na platnú právnu úpravu a judikatúru týkajúcu sa vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Námietku so vstupom vedľajšieho účastníka však nevzniesol.

Žalovaná sa k návrhu vyjadrila podaním zo dňa 30.06.2014, 26.07.2014 a 30.12.2014. Vo všetkých svojich podaniach poukazuje na svoj zlý zdravotný stav a uvádza, že nikdy nevolala na audiotextové čísla, preto vyúčtovanie faktúr žalobcom považuje za nesprávne.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 10.07.2006, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 25.03.2008, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX na sumu 37,93 eur spolu s podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo XXXXXXXXXXX pre vyúčtovacie obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011, faktúrou s

variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 50,67 eur spolu s podrobným mesačným výpisom za vyúčtovacie obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX O.a sumu 150,37 eur spolu s podrobným mesačným výpisom za vyúčtovacie obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eur, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur, podaním žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 04.06.2014, vyjadreniami žalovanej zo dňa 30.06.2014, 27.06.2014 a 30.12.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 01.12.2014 a vyjadrením žalobcu zo dňa 16.12.2014 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 24.06.2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Dňa XX.XX.XXXX žalovaná v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) Zmluvu o pripojení a niekoľko dodatkov k zmluve o pripojení na základe čoho začala žalovaná využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a to formou programu služieb 55Viac, vypožičal žalovanej SIM kartu, a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

Dňa 13.01.2010 uzavrela žalovaná posledný dodatok k zmluve k pripojení, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla formou účastníckeho programu PODĽA SEBA 3 a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov. Účastníci si v uvedenej zmluve a poslednom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.01.2010 dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany žalovanej, ktorá je uvedená v bode 2 dodatku k zmluve o pripojení.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2011 so splatnosťou 03.06.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanej za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011 mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky v sume 37,93 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2011 so splatnosťou 03.07.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanej za obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011 mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby v sume 50,67 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 so splatnosťou dňa 03.05.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanej za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky v sume 150,37 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011 so splatnosťou dňa 03.08.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanej za obdobie od 15.06.2011 do 14.07.2011 upomienku za oneskorené platby vo výške 3,50 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2012 splatnej 03.04.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení v znení posledného dodatku k zmluve o pripojení, t.j. ku dňu 13.01.2010, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy v znení posledného dodatku k zmluve o pripojení, t.j. ku dňu 13.01.2010, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom 13.01.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.01.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.01.2010, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm.k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení zo dňa 10.07.2004 v znení viacerých dodatkov k zmluve o pripojení s posledným dodatkom zo dňa 13.01.2010, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej program služieb PODĽA SEBA 3 s dobou viazanosti 28 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty si účastníci dojednali povinnosť žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

V zmysle vyššie uvedeného súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú, a to vo výške uplatnenia si mesačných poplatkov, ktoré žalobca súdu preukázal podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo XXXXXXXXXX. Z uvedeného dôvodu súd napriek námietkam žalovanej nemal pochybnosti o tom,

že telefónne hovory boli uskutočňované, a preto vznikol žalobcovi nárok na ich úhradu. Nakoľko sa žalovaná s úhradou faktúr dostala do omeškania vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 98,-eur zamietol, a to ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov :

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsobom určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorázovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsobom určenia však musí byť vyjadrená jednoznačná, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. MOBDo/4/2003 zo dňa 19.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute chýbajú, alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení (bod 4 dodatku), pričom podľa tohto dojednania, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa názoru súdu, dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácii nie je dostatočne určité. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a z tohto dôvodu ju súd považuje za neurčitú, a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatnú. Okrem iného absolútnu neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute spôsobuje aj skutočnosť, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné vypojenie SIM karty zo strany podniku, pričom tento pojem vypojenia SIM karty zo strany podniku nie je v zmluve ani v dodatku presne definovaný. Z ustanovenia bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení je možné vydedukovať, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť najmä zrušenie zmluvy o pripojení, napríklad odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej. Vzhľadom na vyššie uvedené je v tomto prípade vznik nároku na zmluvnú pokutu podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou a keďže zmluvnú pokutu možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú, nemožno spájať dva predpoklady. Uvedené dojednanie odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ako také je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 23CDo/2575/2010 zo dňa 10.01.2011).

Súd ďalej uvádza, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že spornú zmluvu o pripojení v znení jej dodatku možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasled. Občianskeho zákonníka). Žalobca svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nemožno teda ani v tomto prípade hovoriť o individuálnom dojednaní zmluvného ustanovenia týkajúceho sa zmluvnej pokuty. Na spotrebiteľské zmluvy je potrebné aplikovať aj ustanovenia súvisiace s ochranou spotrebiteľa. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Takéto zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení v znení v dodatku, ktoré sa týka zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, no pokiaľ by mal súd na ňu prihliadať v rámci spotrebiteľského vzťahu, podľa názoru súdu by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník, a to spotrebiteľ. Už táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného

účastníka zmluvy, a to spotrebiteľa. V súdnej veci zmluvnú pokutu tak ako bola dojednaná považuje súd za neprimeranú sankciu, a to z nasledovných dôvodov: Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho počiatku. Rovnako nie je zohľadnená ani tá skutočnosť, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatil, teda či ide o cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 98,-eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume po čiastočnom späťvzati 340,47 eur bol navrhovateľ úspešný v sume 242,47 eur, čo predstavuje 71,20% úspešnosť žalobcu a žalovaná bola úspešná v sume 98,-eur, čo predstavuje 28,80%. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu je vo výške 42,40% (71,20 - 28,80). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 8,48 eur (zaplatená SUP 20,-eur x 0,424 = 8,48) a na trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie žaloby na súd), čo predstavuje 2 x 26,56 eur + 2 x režijný paušál 8,04 + 20% DPH spolu 83,04 eur x koeficient úspešnosti 0,424 = 35,20 eur.

Súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal trovy konania, nakoľko neakceptuje názor vedľajšieho účastníka, že je možné vstúpiť len do časti konania, ktorá sa týka zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/688/2013, 14Co/504/2014, 17Co/423/2013, 15Co/145/2014 podľa ktorých odvolací súd vyslovil ten právny názor, že vedľajší účastník, ktorý vstúpi do konania na strane spotrebiteľa nemôže byť vedľajším účastníkom len vo vzťahu k časti predmetu konania, ktorá mu vyhovuje, teda zmluvnej pokuty a vo zvyšnej časti predmetu konania vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy neposkytnúť pomoc účastníkovi pri ktorom sa zúčastňuje konania. Vedľajšiemu účastníkovi preto vzniká právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník.

V danom prípade tak ako súd vyššie uviedol rozhodol v zmysle § 142 ods. 2, pričom zo žalovanej sumy 340,47 eur bol žalobca úspešný v sume 242,47 eur a žalovaná len v sume zmluvnej pokuty 98,-eur tzn., že percentuálne bol úspešnejší žalobca, preto súd priznal náhradu trov konania len žalobcovi, ktorú vykrátil koeficientom úspešnosti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.