

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227045
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613227045.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa Ostrovica s.r.o., A. Bernoláka 1414/35, Ružomberok, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Furtom, Muškátova 793/40, Bratislava II proti odporcovi Filipovi Moschovi, IČO: 46 458 387, so sídlom Jána Francisciho 782/40, Levoča, právne zastúpenému Mgr. Jurajom Berčom - advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves o zaplatenie 3.363,97 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.886,77 Eur s úrokom z omeškania s 8,75% ročne z dlžnej sumy počnúc od 11.9.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur počnúc od februára 2015 do zaplatenia, pričom prvá splátka bude uhradená do 10.2.2015 a nasledujúce splátky budú uhradené vždy prvý deň toho-ktorého mesiaca s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

Navrhovateľ má p r á v o na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 100,75 Eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Daňovému úradu Žilina.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3.363,97 Eur s 0,5 % úrokom z omeškania denne zo sumy 1.486,43 Eur od 11.9.2012 do 18.11.2012, zo sumy 1.157,41 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.150,00 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 381,68 Eur od 16.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.000,00 Eur od 16.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 674,88 Eur od 11.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal platobný rozkaz č. 8Ro 1824/2013 - 34 zo dňa 30.10.2013, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odporca odvolanie z odôvodnením. Uviedol v ňom, že tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.08.2013 sa nezakladajú na pravde. Ním uplatnené nároky neuznáva čo do výšky a právneho dôvodu. Nájomný vzťah založený nájomnou zmluvou a bol ukončený vzájomnou dohodou ku dňu 30.11.2012. Posledná platba z titulu nájomného bola žalobcovi uhradená za september 2012 niekedy v mesiaci október 2012. Mal za to, že kaucia mala byť navrhovateľom započítaná s nájomným za mesiace október a november 2013. Uviedol, že práve konaním navrhovateľa, ktorým porušoval svoje povinnosti, bola spôsobená škoda odporcovi. Všetky tieto skutočnosti budú preukázané na pojednávaní, vykonanými dôkazmi, a to jednak výsluchmi svedkov a listinnými dôkazmi. Žiadal návrh zamietnuť a odporcu zaviazat' náhradou trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 26.1.2015 účastníci konania zhodne prehlásili, že toto konanie chcú ukončiť súdnym zmiernom a požiadali o jeho schválenie súdom, pričom jeho súčasťou má byť aj dohoda o trovách konania.

Podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Vzhľadom na prejavy vôle účastníkov konania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že účastníkmi uzavretý súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi kogentnej povahy, ani ich neobchádza, preto ho súd schválil. Súčasťou súdneho zmiernom bola aj dohoda účastníkov konania o trovách konania.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Účastníci konania uzavreli súdny zmier po začatí pojednávania, preto súd rozhodol, že navrhovateľ má v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie 50 % zaplateného súdneho poplatku t. j. 50% zo sumy 201,50 Eur čo činí 100,75 Eur.

Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor avšak súdny poplatok nezaplatil, súd preto zmenil uznesenie č. 8C 34/2014 - 46 zo dňa 13.2.2014 tak, že odporcovi bude uložená povinnosť zaplatiť súdu 50% súdneho poplatku z odporu v sume 100,75 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h), § 207 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o vrátení súdnych poplatkov prostredníctvom príslušného daňového úradu aj proti výroku o zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci sú z práva odvolania vylúčení, nakoľko po vyhlásení uznesenia sa práva odvolania vzdali.