

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205968
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814205968.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. X.X.XXXX, bytom V., V. č. XX, zast. E. F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. č. XXX, proti odporkyni: 1/ mal. F. W., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, 2/ F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., A. č. X/X, t.č. Q., Q..F.. Š. č. XX/XX, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 31.3. 2014 navrhol zaprieť otcovstvo voči mal. F. W., ktorá sa narodila počas manželstva s odporkyňou v 2/ rade, pričom však biologickým otcom tohto dieťaťa nie je. Matka sa mala postarať o zapretie otcovstva, namiesto toho požiadala o platenie výživného.

Kolízny opatrovník mal. F. uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol určený biologický otec dieťaťa aj za stavu, že obom účastníkom uplynula zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

Odporkyňa v 2/ rade, matka maloletej F., uviedla, že v minulosti podávala návrh na OS v Košiciach na zapretie otcovstva, pričom jej návrh bol chybný, preto ho súd zamietol. Následne podala nový návrh, ktorý už bol podaný po zákonnej lehote, preto bol taktiež zamietnutý. Informovala potom navrhovateľa, že návrh môže podať už len on, čo však neurobil, rovnako návrh nepodal ani prostredníctvom jeho zástupcu. V tejto situácii bolo jediným riešením to, že podala návrh na určenie výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, listinnými dôkazmi - rodným listom maloletej F., rozsudkom OS Košice I sp. zn. 20C 92/00 z 23.2.2004, rozsudkom OS Prievidza 10P/57/2013 v spojitosti s rozsudkom KS TN z 28.8.2014, rozsudkom OS Prievidza Nc 375/00 z 10.10.2000, ftc. emailovej korešpondencie, písomným vyjadrením odporkyni 2/, písomným vyjadrením zástupcu navrhovateľa z 15.1.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu mal. F., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že ako otec dieťaťa je v rodnom liste zapísaný navrhovateľ W. W..

Rozsudkom OS Košice 1 sp. zn. 20C 92/00 z 23.2.2004 súd manželstvo účastníkov F. W. a W. W. rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletého W., maloletého V. a maloletú F. do výchovy matky a otca zaviazal platiť na výživu mal. W. 1000,- Sk, V. 1000,- Sk a výživné na mal. F. neurčil.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletá F. pochádza z mimomanželskej známosti matky s iným mužom.

Vo veci vedenej na OS Prievidza sp. zn. 10P/57/2013 sa vedie konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti W., a to i mal. F., pričom súd v tomto rozsudku zo dňa 28.1. 2014 určil výživné aj na mal. F. vo výške 30,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom KS Trenčín z 28.8. 2014, pričom v odôvodnení rozhodnutia sa konštatuje, že v rodnom liste mal. F. je naďalej zapísaný ako otec W. W., doposiaľ k zapretiu otcovstva nedošlo, preto sa za rodiča považuje a z tohto dôvodu je povinný plniť si aj zákonnú vyživovaciu povinnosť. najskôr zvýšil výživné na všetky tri deti, i na mal. F..

Z písomného oznámenia zástupcu navrhovateľa z 15.1.2015 vyplýva, že bývalá manželka jeho syna ich nikdy nekontaktovala v súvislosti s podaním návrhu na zapretie otcovstva na súd. V nezmenenej podobe predložil súdu emailovú komunikáciu s navrhovateľom, z ktorej vyplýva vyjadrenie navrhovateľa, že o narodení dcéry sa dozvedel po roku po jej narodení, a to nie od manželky, ale od ich spoločnej známej.

Z výsluchu odporkyne v 2/ rade súd zistil, že sa domáhala zapretia otcovstva na OS Košice, oba návrhy jej však boli zamietnuté z dôvodu, že podala chybný návrh, resp. návrh bol podaný po zákonnej lehote. Následne informovala navrhovateľa, aby sa zaujímal o túto vec, zostal však nečinný. O mal. F. sa osobne stará, súd určil vyživovaciu povinnosť aj voči mal. F., vec ale nie je právoplatne skončená. Ona sama má záujem, aby sa táto záležitosť vyriešila a aby bol za otca maloletej určený jej biologický otec. S deťmi žije v Q., na adrese Š. č. XX/XX, s deťmi žije sama, v októbri 2014 sa jej narodil mal. L., avšak s otcom nežije v spoločnej domácnosti.

Podľa § 51 ods. 1 Zákona o rodine - zákon č. 94/1963 Zb. ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine č. 94/1963 Zb. manžel môže do šesť mesiacov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 117 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. na plynutie lehôt, ktoré sa k 1. aprílu 2005 neskončili, platia ustanovenia tohto zákona.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. V konaní nebolo sporné, že maloletá F. W. narodená XX.XX. XXXX sa narodila počas právneho trvania manželstva rodičov, ktoré vzniklo jeho uzatvorením dňa 8.11. 1997 a zaniklo právoplatným rozhodnutím súdu o jeho rozvode dňom 3.5. 2004. V tejto dobe platil na území SR Zákon o rodine č. 94/1963 Zb., a to až do 31.3. 2005, kedy ho nahradil zákon č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine s účinnosťou od 1.4. 2005. Vychádzajúc z prechodných ustanovení k tomuto zákonu, a to § 117 vyplýva, že na plynutie lehôt, ktoré sa k 1. aprílu 2005 neskončili, platia ustanovenia tohto zákona. Dôležité preto bolo v danej veci posúdiť, či k 1.4. 2005 skončili zákonné lehoty upravené v predchádzajúcom zákone o rodine, alebo plynuli aj ku dňu 1.4. 2005. Zákonná lehota manžela matky na zapretie otcovstva bola upravená v § 57 ods. 1 Zákona o rodine, pričom išlo o šesťmesačnú prepadnú lehotu, v ktorej mohol manžel podať na súd žalobu o zapretie otcovstva, ktorá smeruje proti dieťaťu a jeho matke. Šesťmesačná lehota je hmotnoprávnou lehotou, preto žaloba musí byť podaná na súde. Začiatok plynutia tejto lehoty je viazaný na nadobudnutie vedomosti o narodení dieťaťa. Táto vedomosť musí byť jasná a určitá. V danej veci je preukázané, že navrhovateľ sa preukázateľne o narodení mal. F. dozvedel bezprostredne po jej narodení, pretože už pri zápise dieťaťa do rodného listu bola nevyhnutná aj súčinnosť druhého rodiča, ďalej z tvrdenia samotného navrhovateľa vyplýva, že sa o mal. F. dozvedel rok po jej narodení, teda niekedy najneskôr v roku 2002. Je teda zrejmé, že navrhovateľovi ako otcovi uplynula šesťmesačná prekluzívna lehota počítajúca sa od vedomosti o narodení dieťaťa najneskôr v roku 2002, resp. 2003, preto neprichádza do úvahy posudzovanie prípadnej lehoty podľa novej zákonnej úpravy počnúc 1.4. 2005. Pre úplnosť súd udáva, že aj z rozvodového konania, ktoré právoplatne skončilo 3.5. 2004 musel mať navrhovateľ vedomosť o mal. F., preto počítajúc šesťmesačnú lehotu i od tohto dátumu je zrejmé, že táto lehota navrhovateľovi márne uplynula pred 1.4. 2005. Podmienkou aplikácie zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ohľadom plynutia lehôt je skutočnosť, že lehota už začala plynúť a k 1.4. 2005 ešte v pôvodnej dĺžke neskončila. Ak už skončila, tak sa jej plynutie nijako neobnoví, a to ani v prípade, ak je lehota podľa nového Zákona o rodine dlhšia. O takýto prípad však nejde, pretože navrhovateľovi ako manželovi matky uplynula lehota už podľa skoršej právnej úpravy.

Z uvedeného dôvodu súd návrh zamietol.

Náhradu trov konania nebola uplatnená žiadnym z účastníkov, preto súd o náhrade trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.