

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/332/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225500
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114225500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX J.G. N. N., v konaní o zaplatenie 854,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 661,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 661,63 eur odo dňa 10.5.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 323 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.9.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 854,24 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s odporcom ako dlžníkom uzatvoril dňa 30. Septembra 2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 699 eur, ktorý sa odporca zaviazal navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach v počte 30, výška splátky predstavovala 37,37 eur. Žalobný návrh pozostáva z istiny vo výške 107,67 eur, úroku vo výške 101,61 eur, zosplatennej istiny vo výške 577,02 eur, poistenia Bill protection 14,94 eur, upomienky vo výške 24 a 12 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril napriek skutočnosti, že návrh na začatie konania mu bol doručený dňa 4. Novembra 2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 7. Septembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Úverovou zmluvou zo dňa 30. Septembra 2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24.4.2013, splátkovým kalendárom, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava vo vložke č. 10130/T.

Dňa 30. Septembra 2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom podpísaná Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 699 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 37,37 eur, v počte splátok 30, ročná úroková sadzba predstavovala 34,83 %, priemerná hodnota RPMN 45,60 % a RPMN 41,60 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu, že si odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru listom zo dňa 24.4.2013 a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 854,24 eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Zo splátkového kalendára, ktorý sa nachádza na č. I. 17 súdneho spisu mal súd za preukázané, že zo strany navrhovateľa bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 699 eur z ktorého zaplatil navrhovateľovi sumu 37,37 eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.1.2015, kde právny zástupca navrhovateľa žiadal žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na to, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 699 eur, pričom odporca zaplatil iba jednu splátku vo výške 37,37 eur aj to v omeškaní dňa 19. Novembra 2012. Žiadnu inú splátku navrhovateľovi nezaplatil.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil odporca, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 4. Decembra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročit'. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 30.09.2012 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bolo potrebné posúdiť podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 30.09.2012. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi je zároveň potrebné posúdiť podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa citovaného ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy, uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd je toho názoru, že úverová zmluva zo dňa 30.09.2012 neobsahuje náležitosti v § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 11 ods. 1 citovaného zákona účinného ku dňu 30.09.2012 podľa ktorého, pokiaľ úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods.2 písm. k) citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu mal súd za to, že v úverovej zmluve nebola presne špecifikovaná výška istiny, ako aj úrokov a jednotlivých splátok, preto súd mal za to, že je potrebné považovať tento úver za úver bez poplatkov a úrokov. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi iba rozdiel vo výške 661,63 Eur, ktorý pozostáva z rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 699 Eur a časťou, ktorú odporca navrhovateľovi zaplatil vo výške 37,37 Eur, v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 30.09.2012 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013.

Tým, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania ním požadovaný t.j. vo výške 8,15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 10.05.2013, nakoľko listom zo dňa 24.04.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní t.j. do dňa 09.05.2013, deň nasledujúci sa podľa názoru súdu dostal odporca do omeškania s peňažným plnením, preto považoval súd za právne dôvodné priznať navrhovateľovi aj ním požadované úrok z omeškania.

Návrh navrhovateľa bol zamietnutý aj časti zmluvnej pokuty vo výške 17 eur. Tá bola uvedená iba v hlave 18 úverových zmluvných podmienkach, ktoré neboli podpísané odporcom ani navrhovateľom, z toho dôvodu je súd toho názoru, že v tomto prípade absentuje písomná dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka, a preto nárok navrhovateľovi v tejto časti nepriznal. Obdobne súd postupoval aj pri poplatkoch za upomienky, ktoré si navrhovateľ uplatnil. Tie boli uvedené iba v informáciách o poistení dohodnutom zmluvou, tie neboli odporcom podpísané, navrhovateľ ani súdu nepreukázal aby boli doručené odporcovi, a preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V tomto konaní navrhovateľ mal úspech vo výške 77,45 %, jeho neúspech predstavoval 22,55 %. Patrí mu tak náhrada trov konania vo výške 54,90 % (rozdiel úspechu a neúspechu).

Právny zástupca navrhovateľa si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 2.02.2015, kde žiadal priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 51 eur a ďalej trovy právneho zastúpenia vo výške 588,35 eur.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), b), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrila odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 31.05.2014 a účasť na pojednávaní dňa 26.01.2015 spolu vo výške 102,90 eur (2x 51,45 eur). Zároveň mu patril režijný paušál vo výške 16,43 eur a to 1x 8,04 eur + 1x 8,39 eur postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Náhrada cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie z Trenčína do Prešova a späť predstavuje 193,45 eur s DPH, postupom podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa aj náhrada za stratu času v celkovej výške 251,70 eur s DPH za cestu na pojednávanie Trenčín Prešov a späť. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú 588,35 eur.

V tomto prípade podľa citovaného zákonného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania iba vo výške 54,90 % ako rozdiel medzi úspechom a neúspechom v tomto konaní t.j. suma 28 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh (54,90 % zo sumy 51 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 323 eur (54,90 % zo sumy 588,35 eur).

Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28 eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 323 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.