

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114231536  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114231536.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. č. XXX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou so sídlom E. H. XX, B., proti odporcom: 1/ O. C., rod. G. L., 2/ O. Y., rod. G. L., L., 3/ V. P., rod. H. P. (ded. XXXX, II), 4/ F. E., rod. Z., 5/ S. Z. (ž. H. E.), 6/ Y. V. (ž. F. J.), 7/ F. H., rod. H. (ded. XXXX, II, P.), 8/ Z. H. (P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 9/ J. H. (P.), 10/ R. H. (ded. XXXX, II, P.), 11/ B. E., rod. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 12/ U. J., rod. Z. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), odporcovia 1/ až 12/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava 11, 13/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava 11, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 8C/296/2014-19 zo dňa 02. decembra 2014, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č. k. 8C/296/2014-19 zo dňa 02.12.2014, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, podanie navrhovateľa zo dňa 29.09.2014 v spojení s podaním zo dňa 15.10.2014 odmietol.

V odôvodnení konštatoval, že dňa 29.09.2014 bolo súdu doručené neúplné podanie navrhovateľa - návrh na vyporiadanie spoluvlastníckych podielov. Nakoľko podanie navrhovateľa nespĺňalo podstatné náležitosti v zmysle ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), súd podľa § 43 ods. 1 O. s. p. navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania (riadne označenie účastníkov konania, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností pre podanie návrhu na začatie konania - uvedenie spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov, či bola možná dohoda o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva, uvedenie žalobného petitu). Navrhovateľ dňa 15.10.2014 čiastočne doplnil svoj návrh na začatie konania o označenie odporcov, pre doplnenie zostávajúcich náležitostí žiadal o predĺženie lehoty z dôvodu prevzatia právneho zastúpenia. Napriek predĺženej lehote na doplnenie návrhu navrhovateľ návrh na začatie konania nedoplnil. Z uvedeného dôvodu súd podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ako nejasné a neúplné odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne odvolanie.

V odvolaní opravil podanie v časti označenia účastníkov konania a doplnil petít žalobného návrhu. V odôvodnení odvolania ďalej uviedol, že dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že pozemok, ktorého podiel sa vyporiadava sa nachádza priamo pri jeho rodinnom dome a nie je možné uzatvoriť kúpnu, darovaciu alebo inú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom bez súdneho rozhodnutia. Žiadal preto, aby súd rozhodol v zmysle § 374 ods. 4 druhá veta O. s. p.

Sudca Okresného súdu Žilina podľa § 374 ods. 4 O. s. p. predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline s tým, že odvolaniu nemieni vyhovieť. Mal za to, že navrhovateľ ani v rámci odvolania neodstránil vady pôvodného podania, ktorým sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, s výnimkou označenia odporcov. Navrhnutý žalobný petít je neurčitý, materiálne nevykonateľný - nie

je zrejmé, akú konkrétnu sumu navrhovateľ navrhuje vyplatiť v prospech odporcov za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Z tohto dôvodu sa odporcovia nemôžu kvalifikovane vyjadriť k návrhu na začatie konania. V prípade, že by odporcovia súhlasili s navrhnutou primeranou náhradou za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nebolo by nutné v konaní nariaďovať znalecké dokazovanie, čo by sa v konečnom dôsledku odrazilo v rýchlom a hospodárnom postupe súdu. Určenie trhovej hodnoty nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, je navyše nevyhnutné aj preto, aby mohol súd vyrubiť súdny poplatok a mohol posúdiť konečný úspech či neúspech navrhovateľa.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá až tretia, ods. 2 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Jednou z procesných podmienok konania v sporovom konaní je návrh na začatie konania, ktorý na to, aby vyvolal právom predpokladané účinky musí obsahovať zákonom požadované náležitosti (§ 42 a § 79 O. s. p.). Neúplnosť návrhu na začatie konania je považovaná za odstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý je možné odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Preto ak návrh na začatie konania neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil a zároveň uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak navrhovateľ v stanovenej lehote podanie neopraví (nedoplní), súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietne, avšak len v prípade, ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 28.09.2014, podaným na okresnom súde dňa 29.09.2014, domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku C KN parcele č. 1289/2 - ostatné plochy o výmere 83 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce K. Z., obec Rajecká Lesná, okres Žilina, evidovanej na LV č. XXXX. Nakoľko v návrhu absentovalo uvedenie odporcov, a teda nebolo zrejmé voči komu sa navrhovateľ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva domáha, rovnako tak v návrhu absentovali skutkové tvrdenia, okresný súd správne navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O. s. p. vyzval na doplnenie návrhu (o riadne označenie účastníkov konania a opísanie rozhodujúcich skutočností pre podanie návrhu). Navrhovateľ na základe výzvy súdu následne v podaní zo dňa 14.10.2014, doručenom súdu dňa 15.10.2014, doplnil označenie odporcov v súlade s ich označením na liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie K. Z.. Keďže navrhovateľ nedoplnil i ďalšie náležitosti, na uvedenie ktorých bol vyzvaný, súd podanie navrhovateľa odmietol. V odvolacej lehote následne odvolateľ svoj návrh doplnil - označil účastníkov konania, doplnil skutkové tvrdenia a z návrhu je tiež zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha (zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva).

V nadväznosti na vyjadrenie sudcu pri postupe podľa § 374 ods. 4 O. s. p. odvolací súd poukazuje na to, že Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 ods. 1 nevyžaduje, aby navrhovateľ po stránke formálnej do najmenších podrobností opísal skutkový stav a formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia. Z jeho doslovného znenia je zrejmé, že za postačujúce považuje, ak navrhovateľ v návrhu

vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petit návrhu, tak ako ho navrhovateľ formuluje v podanom návrhu alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového, t. j. či je v žalobe dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené čo navrhovateľ žiada (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 219/2007 zo dňa 30.07.2008).

V súdnej veci z návrhu navrhovateľa zo dňa 28.09.2014 a jeho doplnenia zo dňa 10.12.2014 (označeného ako „Odvolanie, oprava petitu a doplnenie označenia účastníkov konania“) je zrejmé, že navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcom označeným v súlade s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. K. Z., domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemku, C KN parcele č. 1289/2 - ostatné plochy o výmere 83 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce K. Z., obec Rajecká Lesná, okres Žilina, evidovanej na LV č. XXXX a jeho následného vyporiadania príkazaním do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť odporcom náhradu za ich spoluvlastnícke podiely.

Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predstavuje jeden z typických prípadov, kedy usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi vyplýva priamo z právneho predpisu. Skutočnosť, že navrhovateľ neuviedol hodnotu pozemku a výšku náhrady za podiely jednotlivých podielových spoluvlastníkov nemôže byť dôvodom, pre ktorý by súd nemohol konať. Súd pri rozhodovaní o vyporiadaní (zrušeného) podielového spoluvlastníctva nie sú totiž viazané podaným návrhom, ale záväzným poradím spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva uvedeným v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (viď R 1/1989). Tvrdenie, že žalobný petit je z dôvodu neuvedenia konkrétnej sumy za podiely spoluvlastníkov neurčitý, materiálne nevykonateľný, nie je preto správne (uvedenie hodnoty spoluvlastníckych podielov nie je napr. podstatné pri reálnom rozdelení, ktoré je uvedené ako prvý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva). Rovnako konštatovanie, že v prípade súhlasu odporcov s výškou náhrady za spoluvlastnícke podiely by nebolo potrebné nariaďovať znalecké dokazovanie, je v danom štádiu predčasné a nedôvodné. I keď určenie hodnoty nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, je potrebné pre vyrubenie súdneho poplatku, z ust. § 7 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov vyplýva, že ak poplatník neuvedie cenu poplatkového úkonu, alebo ak uvedie cenu zjavne nízku, túto určí súd. Samotné neuvedenie hodnoty nehnuteľnosti teda v danom prípade nemá vplyv na vyrubenie súdneho poplatku.

Na základe konštatovaného je teda potrebné uzavrieť, že i keď podanie - návrh na začatie konania - navrhovateľa zo dňa 28.09.2014 mal podstatné nedostatky (najmä pokiaľ ide o označenie účastníkov konania), tieto boli následnými podaniami navrhovateľa odstránené, doplnené. Hoci návrh na začatie konania nie je ani v súčasnosti úplne bezchybný, jeho nedostatky nie sú takého charakteru, ktoré by okresnému súdu bránili vo veci (meritórne) konať a rozhodnúť. Nakoľko z návrhu navrhovateľa, v znení jeho doplnení, bolo v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrejmé kto ho robí, proti komu návrh smeruje, čoho a na akom skutkovom základe sa navrhovateľ domáha, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.