

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205810  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205810.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci navrhovateľky M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 7, XXX XX H. K., proti odporcom X./ D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. N. XXX/XX, XXX XX N. a X./ O. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. N. XXX/XX, XXX XX N., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 5C/381/2013-15 zo dňa 15.11.2013 vo výroku o určení výživného tak, že zvyšuje výživné na navrhovateľku Andreu P., nar. XX.X.XXXX zo strany odporcu v X.rade D. P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy XX D. mesačne na sumu 150 Eur mesačne a zo strany odporkyne v 2. rade O. P., nar. XX.X.XXXX zo sumy XX D. mesačne na sumu 75 Eur mesačne, ktoré sú odporcovia v 1.a 2. rade povinní platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 31.10.2014.

II. Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Dňa 31.10.2014 podala navrhovateľka na Okresom súde Svidník návrh na zvýšenie výživného, ktoré odôvodnila tým, že pri predošlom rozhodovaní o výške výživného (rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5C/381/2013-15, ktorý stanovil výživné na sumu 27,- eur od každého z rodičov - odporcov) sa osamostatnila, nastúpila do 1. ročníka štúdia na vysokej škole a nemala predstavu, čo takéto osamostatnenie a najmä štúdium po finančnej stránke stojí. Po roku zistila, že tieto skutočnosti a svoje možnosti nesprávne odhadla. Jej mesačné náklady na štúdium sú: ubytovanie 43,- eur, cestovné 70,- eur, električka 12,- eur, strava 70,- eur, študijné pomôcky 70,- eur a ďalšie náklady na ošatenie a hygienické potreby. Jej rodičia majú aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k sestre Simone, ktorá je študentkou Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Uviedla, že okrem rodinných prídavkov nemá iný príjem, a preto žiada zvýšiť výživné zo strany otca na sumu 150,- eur mesačne a zo strany matky na sumu 75,- eur mesačne. K návrhu predložila potvrdenie o pobyte, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o príjme rodičov, fotokópiu rodného listu a fotokópiu rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 5C/381/2013-15.

Na nariadenom pojednávaní svoj návrh doplnila tak, že uviedla, že pri predošlej úprave výživného dostala dar od krstného otca, ktorý jej pomohol pri živobytí, a preto necítila potrebu žiadať vyššie výživné. Taktiež v tom čase si mohla brigádniccky privyrobiť, čo jej v súčasnosti nedovoľuje jej zdravotný stav - má vážne problémy s kolenom, čo preukázala lekárskou správou, z ktorej vyplýva, že nie je spôsobilá pracovať.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa. Po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdali práva na odvolanie.