

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010449
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. K., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26. 01. 2015vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. K. nar. XX.XX.XXX vo A., trvale bytom A., R. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 12.02.2009 v meste A., okres A., požiadal prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne spoločnosti Pohotovosť s.r.o. o poskytnutie úveru vo výške 700,- Eur, kde v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho zamestnania v spoločnosti Bonno, s.r.o. A., V. XX, IČO: XX XXX XXX a o výške mesačného príjmu, svoju solventnosť takto len predstieral, čím by v prípade schválenia úveru týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Pohotovosť s.r.o., T. Č.. XX, F., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 700,- Eur, pričom mu však uvedená žiadosť bola spoločnosťou zamietnutá a úver poskytnutý nebol,

teda

v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/9/2009 zo dňa 14.04.2009, právoplatný dňa 14.04.2009, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 17. 06. 2014 pod sp. zn. 2Pv/266/14/6611 obžalobu na V. K. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný V. K. na hlavné pojednávanie dňa 26. 01. 2015 nedostavil, súd preto vykonal hlavné pojednávanie podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil aj svedok - poškodený H. E., súd preto vykonal hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. V rámci tohto výsluchu obžalovaný uviedol, že skutok, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia si už presne nepamätá, ale v tom čase v decembri 2008 prišiel z výkonu trestu po siedmich rokoch, vtedy žil s tou istou družkou ako teraz. V tom čase bol nezamestnaný a nemal peniaze, tak mu niekto, ale nevedel uviesť kto, povedal, nech si zoberie pôžičku z Pohotovosti. Dal sa na to teda nahovoriť, lebo potreboval peniaze, a teraz ľutuje, že to spravil. Už si nespomenul, kde o pôžičku žiadal, s kým hovoril a čo dával do žiadosti. Nepamätá si to, lebo to už bolo dávno. Na záver uviedol, že to ľutuje a robí všetko pre to, aby sa takéto veci už viac nezopakovala jedného syna a je rád, že je s rodinou a nechcel by sa znovu dostať do väznenia.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného z prípravného konania. v rámci tohto výsluchu poškodený uviedol, že pracuje pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., a je touto spoločnosťou splnomocnený zastupovať ju pred OČTK. Ku skutku uviedol, že dňa 12. 02. 2009 predložil obžalovaný V. K. žiadosť o úver, z ktorej zistil, že dňa 12. 02. 2009 prišiel obžalovaný do pobočky Pohotovosti vo Zvolene a požiadal o poskytnutie úveru vo výške 700,- Eur, pričom do žiadosti uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti BONNO s.r.o., s čistým mesačným príjmom vo výške 846,- Eur, tieto údaje nadiktoval pani L., a táto ich zapísala do žiadosti a zaslala na centrálu. Ďalej uviedol, že centrála preveruje klientov, ale k spôsobu preverovania klientov sa nevedel vyjadriť, ale pravdepodobne preverovaním u zamestnávateľa bolo zistené, že údaje nie sú pravdivé, a preto nebola obžalovanému žiadosť schválená. Vzhľadom k tomu k uzavretiu zmluvy nedošlo a spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., nebola spôsobená škoda. Na záver uviedol, že pokiaľ by bola obžalovanému žiadosť schválená na základe nepravdivých údajov, a ak by úver nesplácal, vznikla by spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., škoda vo výške 700,- Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: záznam o požadovanej informácii (č.l. 18 - 20), žiadosť o úver (č.l. 21 - 22), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 23 - 24), správa ÚPSVaR Zvolen (č.l. 25), správa Okresného súdu Zvolen s prílohami (č.l. 26 - 60), výpis z Obchodného registra (č.l. 64), správy a posudky na obžalovaného (č.l. 65, 67 - 71), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 101).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že skutku uvedeného v obžalobe sa dopustil obžalovaný V. K.. Ten je usvedčovaný listinnými dôkazmi (žiadosťou o úver), ale najmä vlastnou výpoveďou, v ktorej sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Súd potom vzhľadom na uvedené skutočnosti nemal žiadnu pochybnosť o vine obžalovaného.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 14 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Obžalovaný V. K. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného V. K. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona potom musel súd zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa od roku 2009 podľa záznamov Mestskej polície Zvolen dopustil 7 priestupkov. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný sa od roku 2010 dopustil 9 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti 8 krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený v roku 2013, kedy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmieňčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Uložený trest je súhrnný, pretože súd v tomto prípade odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/9/2009 zo dňa 14.04.2009). Súd potom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu. Uložený trest vo výmere 28 mesiacov je podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovaného. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal, ale zároveň prihliadol na to, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný, pričom mu boli ukladané rôzne druhy trestu, ale doteraz vykonané tresty nemali na obžalovaného predpokladaný vplyv, práve naopak, súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody, a nie iný druh trestu. Vzhľadom na dikciu § 42 ods. 2 Trestného poriadku (že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, pričom trestným rozkazom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace bez podmieňčného odkladu jeho výkonu) ani iný druh trestu nemohol uložiť.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnošť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnošť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnošť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.