

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236213
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113236213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Adelou Unčovskou v právnej veci navrhovateľa: INTERPRODUKT, s.r.o., IČO: 36 417 840, so sídlom Kragujevská 389, 010 01 Žilina, zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina proti odporcovi: Z. Y., I. Z. K. XX, XXX XX I. o zaplatenie 3 839,20 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 3 839,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 3 839,20 Eur od 07.06.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1 023,92 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 25.10.2013 na tunajší súd domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 3 839,20 Eur s príslušenstvom a trovy konania na tom skutkovom základe, že faktúrou splatnou dňa 06.06.2013 vyúčtoval odporcovi sumu 3 839,20 Eur za dodanie a montáž dverí, zárubní a zámkových vložiek na základe objednávky potvrdenej dňa 19.04.2013, ktoré navrhovateľovi riadne dodal. Odporca svoj záväzok zaplatiť dlžnú sumu nesplnil.

Súd vo veci vydal dňa 04.11.2013 platobný rozkaz, sp.zn. 26Ro 269/2013, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 10.04.2014, č.k. 4C 44/2014 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk, pričom náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek výzve súdu urobenej prostredníctvom uznesenia zo dňa 10.04.2014, ktoré odporca prevzal dňa 24.03.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.01.2015. Vzhľadom k tomu, že odporca sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd súd vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu navrhovateľa a listinnými dôkazmi: mailová komunikácia zo dňa 18. a 19.04.2013, dodacie listy č. DO-BA XX/XXX, XXXXXX W. XXXXXX, faktúry zo dňa 18.04.2013 a 30.05.2013 a pokladničný blok zo dňa 18.04.2013 ako aj ostatným obsahom spisu, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako objednávateľ uzavrel s navrhovateľom ako zhotoviteľom zmluvu o dielo na základe potvrdenia objednávky navrhovateľom dňa 19.04.2013, ktorou si navrhovateľ objednal u odporcu

dodanie a montáž dverí, zárubní a zámkových vložiek podľa objednávky č. DO-BA XX/XXX v celkovej cene 6 580,10 Eur.

Odporca na základe faktúry č. XXXXXXXX vystavenej dňa 18.04.2013 zaplatil navrhovateľovi zálohu vo výške 3 200,- Eur, čo vyplýva z pokladničného bloku zo dňa 18.04.2013.

Z dodacieho listu č. XXXXXX zo dňa 28.05.2013 a XXXXXX zo dňa 30.05.2013 súd zistil, že odporca prevzal tovar a montáž v objeme pôvodnej objednávky ako aj dodatočnej telefonickej objednávky.

Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 30.05.2013 faktúru č. XXXXXXXX na sumu 3 839,20 Eur za dodaný tovar a montáž so splatnosťou 06.06.2013, pričom vo faktúre odpočítal sumu zálohy vo výške 3 200,- Eur. Odporca svojim podpisom potvrdil prevzatie faktúry.

Navrhovateľ listom zo dňa 19.09.2013 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, na základe ktorej mal navrhovateľ ako zhotoviteľ vykonať dielo - dodanie tovaru a montáž dverí, zárubní a zámkových vložiek na základe objednávky navrhovateľa a odporca ako objednávateľ mal zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Cena diela bola dohodnutá v objednávke potvrdenej odporcom. Súd na základe uvedeného s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca vykonanie a cenu diela nikdy nerozporoval a v konaní ostal nečinný, hoci bol súdom vyzvaný, aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril a na pojednávanie bol riadne predvolaný, dospel k záveru, že vykonanie a cena diela boli riadne dohodnuté, pričom navrhovateľ svoj nárok dostatočným spôsobom preukázal.

Odporca v zmysle dodacích listov prevzal dielo dňa 28.05.2013 a 30.05.2013, riadne a včas nezaplatil dohodnutú cenu, na ktorú bola vystavená faktúra. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy aj listom zo dňa 19.09.2013. Odporcovi vznikla voči navrhovateľovi pohľadávka vo výške uplatňovanej sumy, ktorú odporca dobrovoľne neuhradil. Na základe uvedeného súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z. vo výške 5,5% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal v celkovej výške 1 023,92 Eur. Náhrada

trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 230,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 793,92 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 3 839,20 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 141,09 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky), písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky), účasť na pojednávaní dňa 26.01.2015, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,81 Eur a 1 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH. Rovnako mu patrí náhrada za cestovné vo výške 102,48 Eur vrátane DPH (2 x 201 km Žilina - Bratislava a späť, spotr. 5,7l/100km, cena PHM 1,262 Eur/1l, paušálna náhrada 0,183) a náhrada za stratu času vo výške 111,84 Eur vrátane DPH (4 polhodiny x 13,98 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.