

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205648
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320205648.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., , Kutlíková 17, 85250 Bratislava-Petržalka, IČO: 36752681 zastúpený spoločnosťou: Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36860107, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Vladimír Nosko, proti žalovanej: O. A., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, X., o žalobe na zaplatenie 405,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobca podal elektronicky dňa 25.11.2020, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, žalobu Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“), ktorou sa domáhal uloženia žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 405,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne - zo sumy 305,77 Eur od 23.10.2018 do zaplatenia, - zo sumy 79,36 Eur od 22.11.2018 do zaplatenia, - zo sumy 20,11 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Takto uplatnený nárok odvodzoval zo zmluvného vzťahu uzatvoreného právnym predchodcom žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „pôvodný veriteľ“ alebo „právny predchodca žalobcu“) so žalovanou - zmluva o poskytovaní verejných služieb.

2. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe platobným rozkazom č. k. 15Csp/84/2020-42 zo dňa 11.01.2021, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanej, a to ani napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom príslušného OO PZ, ako aj prostredníctvom dotazov na rodinných príslušníkov, z ktorého dôvodu okresný súd uznesením č. k. 15Csp/84/2020-74 zo dňa 30.09.2021 zrušil platobný rozkaz okresného súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2021.

3. Uznesením č. k. 15Csp/84/2020-76 zo dňa 30.09.2021 okresný súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Rozhodnutie bolo doručované spolu so žalobou, prílohami, poučením ako aj s potvrdením o prijatí, avšak listiny sa vrátili súdu nedoručené dňa 14.10.2021 s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Okresný súd doručoval žalobu žalovanej aj postupom podľa § 116 ods. 2 druhá veta zákona č. 116/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žaloba bola žalovanej takýmto spôsobom doručená dňa 27.10.2021 (čl. 83). Následne okresný súd opätovne doručoval žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie sa, ako aj s ostatnými listinnými dokladmi, žalovanej na adresu jej trvalého pobytu, ktorá zásielka sa opäť vrátila nedoručená dňa 13.12.2021 (čl. 85). Uvedeným dňom sa zásielka podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za doručenú, aj keď sa žalovaná o tom nedozvedela. Žalovaná sa v súdom stanovnej lehote žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadрила.

4. Výzvou zo dňa 29.04.2022 okresný súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na späťvzatie žaloby, vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu, keďže nebola priložená k žalobe príloha k zmluve o postúpení pohľadávok preukazujúca postúpenie pohľadávky aj voči žalovanej. Súd upovedomil právneho zástupcu žalobcu aj o tom, že nie sú splnené podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona 351/2011 Z. z. V prípade, ak by žalobca zotrval na podanej žalobe, súd ho vyzval na predloženie požadovaných listinných dokladov potrebných k preukázaniu aktívnej legitímácii žalobcu.

5. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie, spolu s ktorým predložil aj prílohu k zmluve o postúpení pohľadávky. Vo vyjadrení uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (správne má byť žalobcom) došlo k postúpeniu pohľadávky v sume 405,24 Eur. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení poukázal aj na článok 17.1. písm. b) v spojení s článkom 17.5. všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ktoré sú vydané v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, podľa ktorých právny predchodca žalobcu zaslal na e-mailovú adresu žalovanej: O.I., ktorú si žalovaná uviedla v zmluve o poskytovaní verejných služieb, odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.12.2018, ktorým právny predchodca žalobcu vyzýva žalovanú na úhradu pohľadávky v sume 407,13 Eur. Ďalej uviedol, že takýto spôsob doručovania písomností nie je v rozpore s právnymi predpismi a neznevýhodňuje nijakým spôsobom spotrebiteľa, nakoľko žalovaná súhlasila s doručovaním písomností na svoju e-mailovú adresu, a teda mala možnosť sa s predmetnou výzvou oboznámiť. Právny zástupca preto na základe uvedeného žiada, aby súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Spolu s odpoveďou bola súdu doručená aj listina označená ako odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.12.2018 spolu s prehľadom telefónnych čísel uvedených pod účastníkom č. XXXXXXXXXXXX k 06.12.2018. Zároveň právny zástupca žalobcu predložil aj všeobecné podmienky (čl. 117- 144) za účelom preukázania spôsobu doručovania, ktoré okrem iného je možné vykonať aj prostredníctvom e-mailu.

6. Okresný súd vyzval právneho zástupcu žalobcu opätovne na preukázanie tých skutočností, že odstúpenie od zmluvy bolo aj odoslané e-mailom tak, ako to bolo uvedené v jeho odpovedi na prvú výzvu súdu, pretože takýto doklad do konania predložený nebol. Právny zástupca žalobcu vo svojej druhej odpovedi, ktorá bola doručená súdu 04.08.2022 uviedol, že žalobca trvá na tom, že uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k naplneniu podmienok ustanovenia 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, pretože žalobca vyzýval žalovanú aj zaslaním faktúr, ktoré plnia aj funkciu osobitných výziev s uvedením jednotlivých nesplatených faktúr a zároveň žalobca zaslal žalovanej ďalšiu kvalifikovanú výzvu na úhradu pohľadávky, a to prostredníctvom e-mailu. Poukázal na to, že nie je technicky možné uchovávať kompletnú e-mailovú dokumentáciu týkajúcu sa dlžníkov. Žalovaná si bola vedomá porušenia svojich povinností voči žalobcovi (právnemu predchodcovi žalobcu), a naďalej vedome požívala služby právneho predchodcu žalobcu. Podľa právneho zástupcu žalobcu, takéto konanie žalovanej nemá požívať nadmernú a bezpredmetnú ochranu.

7. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 30.12.2022 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 22.12.2022.

8. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe nasledovných listinných dokladov: čl. 1-6 žaloba, čl. 10 druhá upomienka, výzva na úhradu z 24.03.2020, čl. 11 faktúra za zúčtovacie obdobie od 01.09.2018 do 30.09.2018 s dátumom splatnosti 22.10.2018 (ďalej len „faktúra č. 1“), čl. 12 súhrn poskytnutých služieb, čl. 13 faktúra za zúčtovacie obdobie 01.10.2018 do 31.10.2018 s dátumom splatnosti 21.11.2018 (ďalej len „faktúra č. 2“), čl. 13 p. v. súhrn poskytnutých služieb, čl. 14 faktúra za zúčtovacie obdobie od 01.11.2018 do 30.11.2018 s dátumom splatnosti 20.12.2018 (ďalej len „faktúra č. 3“), čl. 15 súhrn poskytnutých služieb, čl. 16 zmluva o poskytovaní verejných služieb z 14.06.2018, čl. 17 príloha č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, čl. 18 prvá upomienka upozornenie na nezaplatený dlh z 24.01.2020, čl. 19 oznámenie o postúpení pohľadávok z 13.11.2019, čl. 20 príloha, čl. 21 zmluva o postúpení pohľadávok z 12.11.2019, čl. 24 príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 4672, čl. 24 p. v. oznámenie o postúpení pohľadávok - príloha č. 2, čl. 42 platobný rozkaz, čl. 57 - 58 šetrenie pobytu žalovanej, čl. 62 odpoveď Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Levice, čl. 65 oznámenie matky žalovanej, čl. 70 žiadosť o prešetrenie pobytu prostredníctvom OO PZ Želiezovce, čl. 72 odpoveď OO PZ Želiezovce, čl. 74 uznesenie, ktorým bol zrušený platobný rozkaz, právoplatné dňa 27.10.2021, čl. 76 uznesenie - výzva na vyjadrenie sa k žalobe, čl. 81 doručenie žaloby podľa § 116 ods. 2 druhá veta CSP, čl. 106 - 109 odpoveď žalobcu na výzvu súdu, čl. 110 - 116 príloha k zmluve o postúpení pohľadávky + odstúpenie od zmluvy z 06.12.2018, čl. 117 - 144 všeobecné obchodné podmienky, čl. 152 odpoveď právneho zástupcu žalobcu na výzvu súdu zo dňa 04.08.2022.

9. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9.1. Právny predchodca žalobcu dňa 14.06.2018 uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), na tel. č. XXXX XXX XXX, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej služby v zmysle prílohy č. 1 zmluvy a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby uhrádzať platby v zmysle zmluvných podmienok. Žalobca predložil do konania ako dôkaz toho, že žalovanej boli poskytované služby zo strany pôvodného veriteľa faktúry č. 1 - 3, ktorými boli žalovanej okrem mesačných poplatkov za strieborný O2 paušál s extra balíkmi, účtované aj rôzne poplatky vyplývajúce z jednotlivých faktúr. Súd má preukázané, že žalobca si v tomto konaní, čo sa týka faktúry č. 1 a 3, uplatnil výlučne nárok len na mesačné poplatky a platby za služby využitých žalovanou nad rámec poplatkov. Pri faktúre č. 1 sa jedná o sumu 305,77 Eur z celkovej fakturovanej sumy 331,77 Eur, pri faktúre č. 2 o sumu 79,36 Eur z celkovej fakturovanej sumy 85,36 Eur a pri faktúre č. 3 o sumu 20,11 Eur z celkovej fakturovanej sumy 59,11 Eur. Žalobca si tak neúčtoval poplatky za vystavenie upomienky, za obmedzenie služieb a za odpojenie.

9.2. Keďže spolu so žalobou neboli súdu predložené listinné doklady preukazujúce aktívnu legitimitáciu žalobcu (jedná sa o postupovanú pohľadávku), nebola predložená príloha k zmluve o postúpení pohľadávky, ako ani neboli predložené výzvy/ výzva, preukazujúca splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ktorú legitimitáciu súd skúma ex offo, súd vyzval právneho zástupcu žalobcu postupom podľa § 138 CSP na späťvzatie žaloby, ktorú súd práve pre nedostatok aktívnej legitimitácie žalobcu považoval za zjavne nedôvodnú. Pre prípad, ak by žalobca zotrval na podanej žalobe, bol vyzvaný na predloženie listinných dokladov preukazujúcich platné postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa, vrátane dokladov preukazujúcich ich doručenie (odoslanie), ako aj bol vyzvaný na predloženie príloh k zmluve o postúpení pohľadávky.

9.3. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu zaslal prílohu k zmluve o postúpení pohľadávky, ako aj zaslal odstúpenie od zmluvy s oznámením, že dané odstúpenie bolo žalovanej doručované e - mailom na adresu, ktorá bola uvedená v zmluve. V odpovedi na výzvu súdu zároveň poukázal na čl. 17. 1. písm. b) a 17.5. v ktorých poukázal aj na iné spôsoby oznámenia, ako len poštovou zásielkou a to (okrem iných) aj prostredníctvom elektronickej pošty. V týchto prípadoch sa oznámenie považuje za uskutočnené dňom odoslania e - mailu, faxu, SMS alebo MMS správy alebo hlasového volania poskytovateľom na e- mail účastníka, resp. na tel. číslo účastníka. Za doručenie správy v prípade hovoru sa považuje tiež dovolanie sa, uloženie správy do hlasovej schránky alebo tri márne pokusy o dovolať sa. Potvrdenie o volaní alebo zaslanie e - mailu, faxu, SMS alebo MMS poskytovateľa. Z uvedených všeobecných podmienok a to čl. 19.2. súd ďalej zistil, že „v prípade pochybností o tom, či bola poskytnutá Služba alebo či bol vykonaný úkon (správa, výzva, upomienka, zmena Zmluvy, nastavenie Služieb a pod.), je rozhodujúci výpis z prevádzky ústredne alebo systémov Poskytovateľa alebo príslušného zmluvného operátora Poskytovateľa“.

9.4. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že ako výzva (pred postúpením pohľadávky) mali slúžiť aj samotné faktúry, ktoré boli rovnako zasielané žalovanej.

9.5. Aj napriek skutočnosti, že právny zástupca žalobcu reagoval na výzvu súdu, kde poukazoval na to, ktoré listinné doklady mali byť výzvou právneho predchodcu žalobcu pred samotným postúpením pohľadávky, žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, že dané listiny boli žalovanej skutočne aj zaslané (doručené), hoci spôsobom vyplývajúcim z všeobecných podmienok. Právny zástupca žalobcu ani na druhú výzvu súdu neuviedol kedy, ktorým dňom malo byť žalovanej doručené oznámenie o odstúpení zmluvy, tu poukazoval len na to, že dané oznámenie malo byť žalovanej zaslané e - mailom. Tiež uviedol, že ako výzvy mali slúžiť aj faktúry, kde boli uvádzané aj predchádzajúce dlžné sumy, pričom ani v tomto prípade žiadnym spôsobom neuviedol, ako boli faktúry zasielané žalovanej a ktorým dňom jej mali byť zaslané (doručené). V tomto smere bol zo strany právneho zástupcu žalobcu použitý len odkaz na jednotlivé články všeobecných podmienok, ktoré ale preukazovali len možnosť aj iného spôsobu doručovania, ako poštou. Tu súd poukazuje ale na to, že pokiaľ by žalovanej mala byť ktorákoľvek zásielka (podľa žalobcu považovaná za výzvu) doručovaná v zmysle citovaných článkov všeobecných podmienok, tak bolo potrebné o odoslaní danej výzvy predložiť aj doklad, ktorým ale žalobca preukázateľne nedisponuje, keďže uviedol, že „...nie je technicky možné uchovávať kompletnú e - mailovú dokumentáciu týkajúcu sa dlžníkov.“ (č. l. 152 p. v.). Podľa čl. 19.2. všeobecných podmienok, ale takýto doklad právny predchodca k dispozícii mal mať, pretože dokladom na preukázanie iného spôsobu doručovania ako poštou, je výpis z prevádzky ústredne alebo systémov poskytovateľa alebo príslušného zmluvného operátora poskytovateľa.

9.6. Žalobca považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, ako aj mal zato, že preukázal svoju aktívnu legitimitáciu, z ktorého dôvodu žiadal žalobe vyhovieť v plnom rozsahu.

10. Z obsahu zmluvy, označenia zmluvných strán je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu. Žalovaná si mohla vybrať len určitý program služieb s podmienkami, ako boli nastavené zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalovaná má preto v spore postavenie spotrebiteľa. Túto skutočnosť nespochybňoval ani sám žalobca a uvedené vyplýva aj zo samotného označenia žalovanej v zmluve - fyzická osoba identifikovaná rodným číslom. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorít oblasti záujmu nielen práva Európskej únie ale aj Slovenského právneho poriadku.

11. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o EK“), ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

12. Keďže zmluvu uzatvoril so žalovanou právny predchodca žalobcu, okresný súd ako prvoradú skúmal otázku aktívnej legitimitácie žalobcu, t. j. či bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

13. Ako vyplýva z ustanovenia § 43 ods. 13 zákona o EK, podnik (právny predchodca žalobcu) môže postúpiť inej osobe svoju pohľadávku aj bez súhlasu účastníka (žalovanej) ale len v prípade, ak napriek písomnej výzve podniku je účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, pričom predmetom postúpenia je peňažná pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku, t. j. záväzku, na úhradu ktorého bol účastník vopred vyzvaný; a aj napriek výzve je s úhradou daného záväzku účastník stále v omeškaní. Takéto právo podnik nemôže uplatniť v prípade, ak by ešte pred samotným postúpením pohľadávky bol uhradený zo strany účastníka celý omeškaný peňažný záväzok vrátane jeho príslušenstva.

14. Ako už súd uvádzal, v tomto prípade žalobca aj napriek druhej výzve súdu na doloženie listinných dokladov preukazujúcich doručenie či už faktúr alebo aj odstúpenia od zmluvy (ktoré odstúpenie obsahuje výzvu na plnenie sumy vyššej ako je uplatňovaná v tomto konaní), takýto doklad do konania nedoložil, dokonca v rozpore so všeobecnými podmienkami čl. 19.2. uvádza, že takýto doklad ani k dispozícii nemá, hoci podľa uvedeného článku mal byť dátum vykonania úkonu (odoslania e - mailu, odoslania faktúr) zaznamenaný vo výpise prevádzky ústredne alebo systémov poskytovateľa. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na akceptovanie iného spôsobu doručovania v zmysle všeobecných podmienok, je potrebné (v zmysle tých istých všeobecných podmienok) aj preukázať príslušným výpisom dátum vykonania daného úkonu, ktorý bol vykonaný inak, ako poštou. V prípade postúpenia pohľadávky telekomunikačného podniku zákonodarca jednoznačne vyžaduje zaslanie písomnej výzvy telekomunikačného podniku dlžníkovi a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. V danom prípade sa jedná o obdobný postup ako v prípade postúpenia bankovej pohľadávky (§ 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='483/2001%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o bankách) s tým, že nedodržanie takéhoto postupu je sankcionované neplatnosťou daného postúpenia. Tu súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 <aspi://module='JUD'&link='JUD2861325SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zo dňa 24.04.2018. Pokiaľ žalobca (dokonca v rozpore s všeobecnými podmienkami, na ktoré sám poukazoval), nepredložil žiadnu osobitnú výzvu jeho právneho predchodcu, ktorá by bola žalovanej účinným spôsobom doručená pred postúpením pohľadávky, ako už súd uviedol, je takéto postúpenie neplatné. Dodatočné doloženie odstúpenia od zmluvy (ktoré by bolo možné považovať za danú výzvu), keďže však bolo predložené bez toho, aby bolo preukázané jeho odoslanie (hoci e - mailom), žiadnym spôsobom nevyvrátilo vyššie uvedený právny záver. Ak by danými výzvami mali byť faktúry (tu súd poukazuje na to, že nie každá faktúra v sebe zahŕňala výzvu na plnenie v žalovanej sume), tak aj v tomto prípade bolo potrebné preukázať ich doručenie. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR nemožno platne dojednať nevyvrátiiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručení len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Nie je možné, aby došlo k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť. Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Z obsahu zmluvy je síce zrejmé, že žalovaná uviedla aj svoj e - mailový kontakt, na ktorý podľa žalobcu jej malo byť zaslané odstúpenie od zmluvy, ktoré skutočnosti však boli zo strany žalobcu len tvrdené, neboli žiadnym spôsobom preukázané. Tým, že žalobca nepredložil do konania doklad o samotnom odoslaní odstúpenia od zmluvy (ktoré by mohlo byť považované aj za výzvu pred samotným postúpením pohľadávky, ku ktorému došlo dňa 12.11.2019, teda po danej výzve, ktorá bola zo dňa 06.12.2018), žalobca nielenže nepreukázal dátum odoslania danej výzvy, ktorý dátum odoslania dokonca ani len netvrdil, ale ani nepreukázal, že bola doručovaná práve na adresu uvedenú v zmluve. Tieto skutočnosti boli zo strany žalobcu len tvrdené, avšak ničím nepreukázané. Postúpenie pohľadávky podnikom na inú osobu bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách je tak potrebné považovať za vykonané v rozpore so zákonom, z ktorého dôvodu sa potom jedná o absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd musí ex offio prihliadnuť.

15. S prihliadnutím na uvedené (neplatnosť právneho úkonu, ktorým došlo k postúpeniu pohľadávky), žalobca potom nie je veriteľom žalovanej, teda nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu, z ktorého dôvodu súd preto žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd na záver poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“.

16. S prihliadnutím na predmet sporu, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, o žalobe žalobcu okresný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Okresný súd je toho názoru, že uvedeným procesným postupom nedošlo na strane žalobcu k odňatiu jeho práva na spravodlivý proces, pretože pred samotným vyhlásením rozsudku súd oznámil žalobcovi predbežné právne posúdenie o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu, z ktorého dôvodu bol žalobca (právny zástupca žalobcu)

opakovane, postupom podľa § 138 CSP, vyzvaný aj na späťvzatie žaloby. Žalobcovi bolo zároveň oznámené aj (pre prípad, ak zotrvá na podanej žalobe), ktoré listinné doklady je potrebné predložiť na preukázanie svojej aktívnej legitímácie. Ak žalobca predložil na výzvu súdu len niektoré doklady, musel si byť vedomý (keďže je zastúpený právnym zástupcom), že jeho aktívna legitímácia preukázaná nebude, čoho následok je zamietnutie žaloby.

17. Pokiaľ došlo k zamietnutiu žaloby pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, okresný súd sa preto opodstatnenosťou uplatneného nároku nezaoberal, pretože v tomto smere považoval dokazovanie už za nadbytočné.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V konaní bola v dôsledku zamietnutia žaloby v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanej v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, ako ani si neuplatnila nárok na ich náhradu. Okresný súd preto postupom a contrrario podľa citovaného zákonného ustanovenia, žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 30. decembra 2022
S u d k y ň a

Mgr. Mariana Pondelová