

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/328/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225648  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114225648.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni U. U., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX X. Š., v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

- I. Návrh zamieťa.
- II. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. Septembra 2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 248,95 eur odo dňa 26. Septembra 2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňa uzatvorila Zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej jej boli poskytnuté zľavy na mobilný telefón Samsung C3050 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporkyňa faktúry do dnešného dňa neuhradila, navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje sumu 248,95 eur titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25. Septembra 2011.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 11. Septembra 2014, zmluvou o pripojení Fix zo dňa 22. Októbra 2009, Dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 22. Októbra 2009, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. Novembra 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22. Októbra 2009 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom uzatvorená Zmluva o pripojení Fix, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý program služieb Fix 12, SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, odporkyňa zároveň prehlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby.

Dňa 22. Októbra 2009 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení Fix medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a odporkyňou v tomto konaní, kde v tabuľke č. 1 je uvedený program služieb Fix 12, minimálne mesačné zmluvné 12 eur, typ mobilného telefónu Samsung C3050, maximálna kúpna cena za mobilný telefón 1 euro, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur a minimálny program služieb Fix 12.

Predmetom tohto dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1, b/ záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1, c/ záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, d/ záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok. Zároveň v tomto bode bolo dohodnuté, že účastník, ktorý si aktivoval program služieb Fix 12 je povinný vo vzťahu k SIM karte realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných zmluvných podmienok vo výške 12 eur s DPH za každé účtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix pričom tento záväzok trvá aj po uplynutí tohto dodatku ak účastník pokračuje vo využívaní programu služieb, f/ záväzok podniku poskytovať účastníkovi, ktorý si v súvislosti s týmto dodatkom aktivoval alebo pokračuje vo využívaní programu služieb Fix 12 alebo programu služieb Fix 18 zároveň využil ponuku podniku na zakúpenie zľavneného mobilného telefónu spojenú s prevzatím záväzku viazanosti v zmysle bodu 2 tohto dodatku aspoň na 24 mesiacov, po dobu 24 mesiacov nasledujúcich po uplynutí účtovacieho obdobia prebiehajú v deň podpisu tohto dodatku a za podmienok stanovených v tomto dodatku vo vzťahu k SIM karte pravidelné dobíjanie kreditu na SIM karte. Bod 2 účastník sa zaviazal, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa účtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa zároveň nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 22. Októbra 2009 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písmeno d/ tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dojednanie alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej vzal na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písmeno e/ tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

Právny predchodca navrhovateľa účtoval odporkyni na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25. Septembra 2011 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Zmluvnú pokutu v návrhu odôvodnil, že dňa 22. Októbra 2009 bola podpísaná Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12 a dňa 22. Októbra 2009 bol zároveň medzi účastníkmi uzatvorený dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni zľavy na mobilný telefón Samsung C3050 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry nezaplatila, porušila svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvného vzťahu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Dňa 20. Novembra 2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a navrhovateľom v tomto konaní uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej prešla pohľadávka uplatnená v tomto konaní na navrhovateľa, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu legitimáciu v tomto konaní. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo dňa 27. Novembra 2013 oznámené právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26. Januára 2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorým predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 8. Decembra 2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnili, pojednávanie z dôležitého

dôvodu nežiadali odročiť. Rovnako sa na súdom nariadené pojednávanie neustanovila odporkyňa, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 12. Decembra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako aj právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. v účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.05.2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012-46 zo dňa 15.03.2012.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora č. C-76/10 vo veci POHOTOVOSTĚ / M.), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Zmluvné podmienky dohodnuté v bode 3 Dodatku zo dňa 22.10.2009 sú pre rozpor s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej pokuty, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné, neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde vystupuje navrhovateľ alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodatky k zmluvám o pripojení sa líšia svojim obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type mobilného telefónu, kúpnej cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Odporkyňa ako spotrebiteľ sa Dodatkom k Zmluve o pripojení zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € za akékoľvek porušenie povinností, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje odporkyňu zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v tom prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvu hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocijakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, keďže si ju uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a odporkyňa nemohla ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodol zmluvu uzavrieť. Zmluvná podmienka, a to zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta postihovala odporkyňu vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takáto zmluvná podmienka bola neprijateľná, a preto nemohla byť poskytnutá ochrana navrhovateľovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou. Spôsob jej dojednaní a jej výška však musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu ako aj princíp proporcionality. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez podmienky.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, že dodávateľ na základe takto formulovaného dojednaní zmluvnej pokuty (ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku), môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu nepríjemnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v Dodatku k Zmluve o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.