

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/245/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114224878  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114224878.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B. M. č. XXX, XXX XX X. N., proti odporcovi: E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. M. č. XXX, X. N., zast. JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, o zaplatenie 1.289 eur s prísl., o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Súd v r a c i a navrhovateľke z účtu súdnych poplatkov sumu 35,30 eur cestou Daňového úradu Nitra, Damborského 5, Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd z r u š u j e uznesenie č.k. 10 C 245/2014 - 24 zo dňa 25.11.2014.

### odôvodnenie:

Dňa 18.8.2014 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľka domáhala vydania rozsudku, ktorým súd zaviazá odporcu zaplatiť jej 1.289 s prísl. a náhradu trov konania, titulom náhrady škody, ktorú jej spôsobil odporca dňa 19.5.2013 tak, že na jej rodinnom dome kopol do vchodových dverí, čím jej vznikla škoda na majetku. S poukazom na vyčíslenie nákladov na opravu poškodených vstupných vchodových dverí spoločnosťou Exterier, Sk, s.r.o. žiadal zaviazat odporcu na sumu 1.289 eur s prísluším úrokom z omeškania.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/359/2014-10 zo dňa 10.9.2014, ktorým návrhu navrhovateľky vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odporca cestou svojho právneho zástupcu odpor. Poukázal v ňom na to, že pri prejednaní priestupku správny orgán zabezpečil odborné vyjadrenie k výške škody na dverách znalcom a to vo výške 213,59 eur, s čím aj navrhovateľka súhlasila. Žiadal preto zrušiť platobný rozkaz a nariadiť pojednávanie.

Podaním doručeným dňa 9.12.2014 vzala navrhovateľka návrh späť bez uvedenia dôvodu a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Právny zástupca odporcu sa vyjadril že súhlasí so späťvzatím návrhu a žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý uhradili za podaný odpor vo výške 77 eur, náhradu trov konania si neuplatnil vzhľadom na prístup navrhovateľky, ktorá vzala návrh späť.

Pretože navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a vzala návrh pred prvým pojednávaním späť, súd konanie zastavil. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania súd skúmal aj zavinenie účastníkov na zastavení konania, pričom konštatuje, že k zastaveniu konania zavinením navrhovateľky, ktorá vzala návrh späť bez uvedenia dôvodu a zo spisu nevyplývalo, že by k zastaveniu konania došlo pre správanie odporcu. Súd skúma pri zastavení konania len procesnú stránku zastavenia konania a v tomto prípade zaviniť zastavenie konania navrhovateľka a preto odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Pretože si jeho právny zástupca neuplatnil náhradu trov konania, súd mu ich nepriznal. Právny zástupca odporcu žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za odpor, ktorý však nezaplatil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ďalej len "zákon", poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu, zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke, ktorá ho platila, pričom ho krátil o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods.4 zákona. Pretože odporca nezaplatil súdny poplatok za odpor, nebol dôvod rozhodnúť o jeho vrátení a súd uznesenie, ktorým bolo uložené odporcovi zaplatiť poplatok za odpor, zrušil podľa § 11 ods. 9 zákona.

Navrhovateľka na výzvu súdu zaplatila súdny poplatok vo výške 42 eur, súd jej vráti 35,30 eur cestou príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia a rovnako postupoval voči odporcovi, ktorý zaplatil súdny poplatok za podaný odpor vo výške 42 eur a tento mu vrátil krátený o 6,70 eur, t.j. 35,30 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.