

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204367
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovaným: 1/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., I. XXX/XA, 2/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., I. XXX/XA, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42388911, v konaní o zaplatenie sumy 18.611,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 11.653,08 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.053,08 eura za obdobie od 09.03.2013 do 09.07.2013, s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11.853,08 eura za obdobie od 10.07.2013 do 30.07.2014, zo sumy 11.803,08 eura za obdobie od 31.07.2014 do 30.09.2014, zo sumy 11.753,08 eura za obdobie od 01.10.2014 do 13.11.2014, a zo sumy 11.653,08 eura za obdobie od 14.11.2014 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovaným 1/ a 2/ v splátkach po 100,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 200,- eur zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ náhradu pomernej časti trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 507,61 eura a ďalších trov vo výške 435,44 eura, ktorú sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne zástupcovi žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na Okresný súd Čadca 13.12.2013, následne postúpenou tunajšiemu súdu 26.09.2014 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 12.08.2014 č. k. 9NcC/58/2014-43 z dôvodu tzv. nutnej delegácie (§ 12 ods. 1 O. s. p.), sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 18.611,79 eura spolu s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.750,58 eura za obdobie od 09.03.2013 do 09.07.2013, s 8,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.550,58 eura za obdobie od 10.07.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“), poskytol žalovaným na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX (popis

produktu: Spotrebný úver na Čokoľvek od 12001 EUR) uzavretej medzi postupcom a žalovanými dňa 01.03.2010 (ďalej len „ÚZ“) úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 14,5 % p.a., ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 25.02.2020. V rozpore so zmluvnými dojednaniami ÚZ žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok ÚZ podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy (ďalej len „VOP“). Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, postupca listom z 27.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1 VOP, čím sa pohľadávka z ÚZ v celkovej výške 19.387,86 eura pozostávajúca z istiny nesplatených častí úveru v sume 15.750,58 eura, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 3.637,28 eura stala splatnou v celom rozsahu. Postupca v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaných na okamžitú úhradu dlžnej sumy 19.387,86 eura spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovaným doručené dňa 26.02.2013 v súlade s ust. čl. 10 bod 10.3 VOP. Žalovaní svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 08.03.2013 nezaplatili, voči žalobcovi sú tak od 09.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z ÚZ v celkovej výške 19.387,86 eura pozostávajúcej z istiny nesplatených častí úveru v sume 15.750,58 eura a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 3.637,28 eura, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 3.013,37 eura a poplatky za správu úveru sumu 47,84 eura. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX postúpená žalobcovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaní svoj záväzok uhradili len sčasti vo výške 200,- eur dňa 09.07.2013, pričom toto plnenie má povahu uznania neuhradeného záväzku, ktorý si žalobca voči nim uplatnil v tomto konaní. Zostatok neuhradenej sumy z titulu nesplateného úveru tak predstavuje 18.611,79 eura, s ktorej zaplatením sú žalovaní v omeškaní. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 (ďalej len „NV“).

V podaní z 21.01.2015 žalobca prostredníctvom zástupcu na výzvu súdu uviedol, že predmetná zmluva o splátkovom úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) vrátane výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž dojednané splatenie poskytnutého úveru formou 120 mesačných splátok, z ktorých prvá vo výške úrokov a poplatkov v sume 170,55 eura bola splatná 31.03.2010, ostatné splátky vo výške 217,69 eura boli splatné k 25. dňu v mesiaci počnúc 25.04.2010, s konečnou splatnosťou úveru 25.02.2020. Okrem splatnosti a výšky splátok obsahuje predmetná zmluva o splátkovom úvere v čl. I, vo svojich základných ustanoveniach, aj údaj o výške úroku 14,50 % p.a. ako aj o výške poplatku za správu úveru v sume 1,99 eura mesačne. Mesačná splátka v sume 217,69 eura v sebe zahŕňa všetky tri zložky, teda časť splátky na istinu, časť splátky na zmluvné úroky 14,50 % p.a. a časť splátky na poplatok za správu úveru v sume 1,99 eura mesačne. Aritmetickým prepočtom možno zistiť, že ide o riadnu mesačnú splátku úveru pozostávajúcu zo všetkých troch zložiek. Ak by totiž išlo len o splátku istiny úveru, tak by mesačná splátka pri výške poskytnutého úveru 13.500,- eur a počte 120 splátok bola 112,50 eura mesačne. Obsahom znenia zákona § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ nie je založenie povinnosti v zmluve rozdeliť splátku úveru na tri samostatné splátky: splátku istiny, splátku úrokov z omeškania, splátku poplatkov, ale vymedziť zložky splátky. Túto skutočnosť potvrdzuje aj bežná banková prax, keď v drvivej väčšine spotrebiteľských úverov je dojednaná splátka úveru vždy jednou splátkou, ktorá zahŕňa všetky zložky. Ohľadne oprávnenosti vyrubenia spracovateľského poplatku vo výške 189,17 eura postupcom uviedol, že tento bol zmluvnými stranami dohodnutý v základných podmienkach zmluvy o splátkovom úvere. Žalovaní boli o výške i spôsobe úhrady tohto poplatku riadne informovaní, s podmienkami súhlasili a tento poplatok pri podpise zmluvy v hotovosti uhradili. Táto hotovostná platba žalovaných nebola určená na úhradu úveru, ale splnenie poplatkovej povinnosti voči postupcovi vyplývajúcej z ÚZ. Postupca si zaplatenie tohto poplatku uplatnil ako protihodnotu za administratívne úkony spojené s poskytnutím úveru a uzavretím ÚZ. Jedná sa najmä o preverenie správnosti a úplnosti zadaných údajov, preverenie bonity dlžníkov a ďalších skutočností súvisiacich s preverením dodržiavania záväzkov vyplývajúcich pre dlžníkov z ÚZ. Povinnosť uhrádzať spracovateľský poplatok bola v čase uzavretia predmetnej ÚZ bežnou bankovou praxou.

Výšku spracovateľského úveru považuje vzhľadom na výšku poskytnutého úveru za primeranú. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovanými a vyčíslenia dlžnej sumy predložil položkovitý výpis obrátov na ÚZ a popisom jednotlivých transakcií na úverovom účte. Podľa neho je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 15.750,58 eura ako neuhradenej časti úveru s príslušenstvom, riadnymi úrokmi a poplatkami. V dôsledku omeškania žalovaných s riadnym a včasným plnením platobných povinností postupca zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 20.11.2011 (interný účtovný záznam postupcu vo výpise obrátov pod položkou č. 142, „zmena stavu úveru“). Konečný stav zostatku úveru k danému dňu predstavoval neuhradenú sumu 15.750,58 eura (stĺpec „zostatok“). Od tohto dátumu žalovaní na úhradu úveru postupcovi a ani žalobcovi nezaplatili žiadnu platbu. Konečný stav zostatku úveru tak ostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 18.02.2013 a predstavuje tak neuhradenú časť úveru. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru - 15.750,58 eura (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Istina celkom“), z nesplatených riadnych úrokov 3.013,37 eura (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Riadne úroky“) a z nesplatených poplatkov za správu úveru 47,84 eura (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Poplatky“). Neuhradená časť úveru 15.750,58 eura pozostáva z nesplatennej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t. j. od 01.03.2010 do 20.11.2011, ktoré neboli k 20.11.2011 uhradené a z poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t. j. od 01.03.2010 do 20.11.2011, ktoré neboli k 20.11.2011 uhradené. Navýšenie úveru o úroky a poplatky má svoj základ v RPMN vo výške 16,44 %, ktorej číselný údaj je uvedený v čl. I bod 1 ÚZ a v ročnej úrokovej sadzbe vo výške 14,50 % p.a., ktorej číselný údaj sa nachádza v čl. I. ÚZ. Nesplatené riadne úroky vo výške 3.013,37 eura predstavujú riadne úroky za obdobie od 21.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 18.02.2013, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v súlade s čl. I. 7. bod 7.4. VOP postupcu pri úrokovej sadzbe dojednanej v ÚZ v čl. 1 bod 1. vo výške 14,50 % p.a. V súlade s čl. 2 bod C. Formulára o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere sa úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny, sa dňom ich splatnosti dohodnutým v ÚZ alebo sadzobníku pripisovali k istine úveru a stávali sa jej súčasťou. Tiež uviedol, že žalovaní po začatí súdneho konania zaplatili z titulu nesplateného úveru 200,- eur platbou vo výške 50,- eur z 30.07.2014, platbou vo výške 50,- eur z 30.09.2014 a platbou vo výške 100,- eur z 13.11.2014. Z uvedeného dôvodu zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 200,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd žalovaných 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 18.411,79 eura spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 15.750,58 eura za obdobie od 09.03.2013 do 09.07.2013, vo výške 8,50 % zo sumy 15.550,58 eura za obdobie od 10.07.2013 do 30.07.2014, zo sumy 15.500,58 eura za obdobie od 31.07.2014 do 30.09.2014, zo sumy 15.450,58 eura od 01.10.2014 do 13.11.2014, zo sumy 15.350,58 eura od 14.11.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Nakoľko do konania vstúpil z vlastného podnetu vedľajší účastník na strane žalovaných, na zaplatenie trov konania žiadal zaviazat' žalovaných a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných, nakoľko podľa ust. § 93 ods. 4 prvá veta O. s. p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na ktorého strane vystupuje.

Žalovaní 1/ a 2/ v podaní z 22.12.2014 uviedli, že sú si vedomí neuhradenej pohľadávky, ktorá vyplýva z ÚZ. Momentálne však nie je v ich finančných možnostiach zaplatiť žalobcovi uvedenú pohľadávku naraz. ÚZ bola uzavretá v čase, keď žalovaný 1/ živnostensky podnikal, avšak dňa 31.08.2011 zrušil živnostenské oprávnenie pre nepriaznivú situáciu v podnikaní a prestal platiť splátky na úver. Od uvedeného dátumu až doposiaľ je žalovaný 1/ vedený ako nezamestnaný na ÚPSVaR Čadca, pričom nepoberal ani doposiaľ nepoberá príspevok v nezamestnanosti, resp. dávku v hmotnej núdzi. Pracuje príležitostne len brigádne alebo na dohodu. Žalovaná 2/ pracuje na Okresnom súde Čadca s priemerným čistým zárobkom cca 490,- eur mesačne. V starostlivosti majú jedno maloleté dieťa Šimona navštevujúceho 2. ročník ZŠ. Bývajú v mestskom nájomnom byte, kde nájom bytu predstavuje sumu 217,- eur + električka 30,- eur. Výdavky na bývanie, domácnosť, stravu a maloleté dieťa sú uhrádzané z príjmu žalovanej 2/. Požiadali o povolenie platiť žalobcovi pohľadávku ako i trovy konania v splátkach primeraných ich finančným možnostiam. Od júla 2014 začali splácať pohľadávku v mesačných splátkach po 50,- eur.

V ďalšom vyjadrení z 20.01.2015 žalovaní 1/ a 2/ doplnili, že žalovaný 1/ pracuje len príležitostne brigádne alebo na dohodu s príjmom cca 140,- eur, pričom má dlh voči zdravotnej a sociálnej poisťovni približne 2.000,- eur, ktoré taktiež musí splácať. Výdavky na bývanie, domácnosť, oblečenie, stravu, mobilné telefóny, úver a maloleté dieťa (oblečenie, školské pomôcky, družina, strava, krúžok) sú

uhrádzané z príjmu žalovanej 2/. Do budúca, keď sa žalovaný 1/ plnohodnotne zamestná, zlepši sa ich finančná situácia, zaväzujú sa uhrádzať splátky vo vyšších sumách. Žiadali, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol k ich nepriaznivej sociálnej situácii, ktorá má vplyv aj na ich maloleté dieťa a uznal dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd nemusí výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať (§ 150 ods. 1 O. s. p.).

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných podaním z 15.12.2014, doručeným súdu 17.12.2014. Žalovaní 1/ a 2/ ako subjekty, na ktorých strane vedľajší účastník zahlásil svoj vstup, v podaní z 20.01.2015 uviedli, že nemajú námietky k jeho vstupu do tohto konania.

V podaní z 19.01.2015 uvedené združenie uviedlo, že predmetná ÚZ má jednoznačne charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podľa neho nespĺňa viaceré podmienky ZoSÚ. Konkrétne poukázal na § 4 ods. 2 písm. h), i), k) a § 4 ods. 3 ZoSÚ. Neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a ani samotnú výšku úroku, ktorú žalovaní mali splácať ako odmenu žalobcovi za poskytnutie úveru. Účelom ZoSÚ je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Tento má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a rozhodne nepostačuje, ak úrok je zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a poplatkami. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky ako aj neuvedenie samotnej výšky úroku nemôže byť považované za splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. a) a ods. 5 ZoSÚ, a preto v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ veriteľ nemôže od spotrebiteľa takýto úrok požadovať. Z § 4 ods. 5 ZoSÚ jednoznačne vyplýva pre veriteľa povinnosť akúkoľvek odplatu (úrok a poplatky) spojenú s poskytnutím úveru výslovne uviesť do textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za nesplnenie tejto povinnosti zákon sankcionuje veriteľa tým, že úrok a poplatky neuvedené v zmluve od dlžníka nemôže požadovať. Vyššie uvedené vyplýva z rozhodnutí Krajského súdu v Trnave zo 06.05.2014 sp. zn. 9Co/236/2013, a Krajského súdu v Prešove z 15.01.2013 sp. zn. 6Co/61/2012, ktoré posudzovali obdobné prípady zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia ÚZ bola aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viažu ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. V každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, tiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade ÚZ neobsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov. Zákon takúto zmluvu nesankcionuje neplatnosťou, ale v § 4 ods. 4. Z uvedeného dôvodu je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa ÚZ - časti II. bolo jej súčasťou aj poistenie, pričom žalovaní nemali možnosť zmeniť túto skutočnosť, teda buď prijali podmienky bezpodmienečne alebo zmluvný vzťah nevznikol. Celková výška nákladov na poistenie nebola zahrnutá do výpočtu RPMN, pričom táto čiastka nebola nemalá. Čiastka mesačne uhrádzaná za poistenie (za predpokladu jeho nenavýšenia) a čiastka za poplatok za správu úveru by predstavovala mesačný náklad 8,52 eura (1,99 + 6,53), čo pri 119 splátkach predstavuje sumu 1.013,88 eura. Považuje preto tento krok za neprijateľný vo vzťahu k žalovaným ako spotrebiteľom. Navrhol, aby súd žalobu v časti prevyšujúcej žalovanými neuhradenú istinu poskytnutého úveru zamietol ako i nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Na základe vyjadrenia žalovaných z dôvodu ich nepriaznivej sociálnej situácie navrhol zaviazat' žalovaných, aby doposiaľ neuhradenú istinu boli povinní uhradiť v mesačných splátkach, pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Na pojednávanie určené na deň 26.01.2015 sa účastníci nedostavili, svoju neúčast' písomne ospravedlnili žiadajúc konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise, rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi postupcom ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi došlo dňa 01.03.2010 k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ÚZ), podľa ktorej bol žalovaným poskytnutý postupcom spotrebný úver bezúčelový vo výške 13.500,- eur, poskytnutý jednorázovo, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať od prvého čerpania úveru do 31.03.2010 vo výške 170,55 eura mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) a od 25.04.2010 vo výške 217,69 eura mesačne k 25. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených

s úverom) v celkovo 119-ich mesačných splátkach od 25.04.2010, s končenou splatnosťou úveru 25.02.2020. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na 12.763,56 eura, pri RPMN 16,44 % a úrokovej sadzbe 14,50 % p.a. Priemerná hodnota RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 14,92 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,99 eura mesačne. Pri uzavretí ÚZ bol uhradený v hotovosti spracovateľský poplatok 189,17 eura. Podľa čl. II. bodu 2 ÚZ žalovaní vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami ÚZ, ktorými sú VOP (Všeobecné obchodné podmienky postupcu s účinnosťou od 01.08.2002), Úverovými podmienkami (Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007), sadzovníkom a podmienkami určenými zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle ÚZ poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. V časti II. je uvedené, že žalovaný 1/ má záujem zabezpečiť plnením z poistenia pohľadávku postupcu a že žiada o poistenie v rozsahu „Rozšírený súbor poistenia - 1 poistená osoba“ a podpisom zmluvy vyjadril súhlas s poistením schopnosti splácať tento úver, za čo sa zaviazal počas trvania poistenia mesačne najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca platiť poplatok za poistenie k úveru vo výške 6,53 eura. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že pri uzavretí ÚZ prevzal aj Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Listom datovaným k 27.02.2013, zasielaným žalovaným 1/ a 2/ doporučené s doručenkou na adresu uvedenú v ÚZ (Č., Y.. C.. Š. XXXX/XX) postupca oznámil obom žalovaným, že z dôvodu uvedeného v bode 7.6.1 písm. a) VOP k 18.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa stala pohľadávka z ÚZ splatnou v celom rozsahu a túto vyčíslil sumou 19.387,86 eura (bez nejakej bližšej špecifikácie). Zároveň týmto listom vyzval žalovaných na jej úhradu do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia na tam uvedený účet. Žalovanému 1/ bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručené 26.02.2013, keď žalovaná 2/ si zásielku obsahujúcu uvedené oznámenie neprevzala v odbernej lehote.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE z 28.03.2013 postúpil postupca pohľadávku tvoriacu predmet tohto konania na žalobcu. Dané postúpenie oznámil postupca žalovaným oznámeniami z 05.04.2013, ktoré boli doručené obom žalovaným do vlastných rúk dňa 23.04.2013.

Nebolo sporné, že zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ - postupca, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžníci žalovaní - spotrebiteľia - fyzické osoby nekonajúce pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ (zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase jej uzavretia). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu postupcu so žalovanými. Pritom nie je podstatné, či zmluva bola uzatvorená podľa OZ, Obchodného zákonníka alebo iného právneho predpisu. Avšak aj v prípade, ak bola uzavretá podľa iného právneho predpisu ako OZ, aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve (jej nedostatok je sankcionovaný neplatnosťou zmluvy) a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne, ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), nemá s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za následok neplatnosť zmluvy

(za predpokladu, že na základe takej zmluvy bol spotrebiteľský úver poskytnutý a spotrebiteľ ho začal čerpať), ale spôsobuje ten dôsledok, že úver na podklade úverovej zmluvy, v ktorej absentuje ktorákoľvek daných z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejماً ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov postupcu spojených s úverom (ako je to bez bližšej konkretizácie uvedené v časti I. pod I. „Základné podmienky“ pri výške splátky a splatnosti) predmetná ÚZ neobsahuje, ako na to správne poukázal vedľajší účastník na strane žalovaných, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 119 splátok splatných v období od 25.04.2010 do 25.02.2020 uvedená vo výške 217,69 eura mesačne a u prvej splátky splatnej k 31.03.2010 vo výške 170,55 eura (prvá splátka mala podľa ÚZ zahŕňať len splátku úrokov a poplatkov a až zvyšných 119 splátok malo okrem splátok úrokov a poplatkov zahŕňať aj splátky istiny). Aj samotný žalobca vo svojom vyjadrení z 21.01.2015 nerozporuje uvedenú skutočnosť, akurát v tejto súvislosti poukazuje na to, čo (iné) daná ÚZ obsahuje, tvrdiac, že obsahom znenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ nie je založenie povinnosti v zmluve rozdeliť splátku úveru na tri samostatné splátky, ale vymedziť zložky splátky, čo má potvrdzovať aj bežná banková prax s tým, že aritmetickým prepočtom (ktorý však neurobil) možno podľa neho zistiť, že mesačná splátka vo výške 217,69 eura v sebe zahŕňa všetky tri zložky, teda časť splátky na istinu, časť splátky na zmluvné úroky a časť splátky na poplatok za správu úveru v sume 1,99 eura mesačne. Súd k tomu uvádza, že z takejto súhrnnej splátky (ani súdu) nie je zrejماً, koľko z každej jednotlivé splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko splátka na zmluvné úroky a koľko na poplatky a dokonca (vychádzajúc z textu ÚZ) aj na náklady banky spojené s úverom. Ak každá zo 119 splátok po 217,69 eura mala zahŕňať aj zástupcom žalobcu tvrdený poplatok za správu úveru 1,99 eura (čo ako už bolo uvedené žalobca len tvrdil, ale nijakým prepočtom toto svoje tvrdenie nedokladoval), potom súdu nie je zrejماً, ako sa to malo v dojednanej pevnej výške a počte splátok pri riadnom splácaní úveru zrealizovať po tom, čo postupca začal (na základe nejakej, v priebehu konania nezdokladovanej skutočnosti) účtovať žalovaným od mesiaca október 2010 tento poplatok až vo výške 2,99 eura (prvýkrát bol takto zvýšený poplatok účtovaný podľa doručeného výpisu obrátov na ÚZ dňa 31.10.2010).

Už len pre uvedený nedostatok ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovaným žalobcom považovať s poukazom na § 4 ods. 3 ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

Podľa doloženého výpisu obrátov na ÚZ a rozpisu platieb, žalovaní na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradili v období od 25.04.2010 do 15.04.2011, t.j. dokým nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru postupcom, celkovo sumu 1.257,75 eura. Po mimoriadnej splatnosti títo uhradili 200,- eur dňa 09.07.2013. Už po začatí tohto konania uhradili ďalších 200,- eur, ktorej sumy sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby tak, že 30.07.2014 uhradili 50,- eur, 30.09.2014 50,- eur a 13.11.2014 100,- eur.

Už bolo uvedené, že celková výška úveru poskytnutého žalovaným na podklade ÚZ bola vo výške 13.500,- eur. Ak vyššie uvedený nedostatok ÚZ zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru okrem úhrad žalovaných vo výške 1.257,75 eura pred začatím tohto konania a 200,- eur po začatí

konania, súd pri výpočte výšky dlhu žalovaných odpočítal aj nimi v hotovosti uhradený „Spracovateľský poplatok“ vo výške 189,17 eura účtovaný v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru a tak ich celkový dlh predstavuje 11.653,08 eura (13.500 - 1.257,75 - 200 - 200 - 189,17).

Preto súd žalobe ohľadne časti žalovanej istiny 11.653,08 eura vyhovel.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovaným aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom do 01.02.2013) aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, v uplatnenej výške, nepresahujúcej výšku zákonných úrokov z omeškania, a to za obdobie od uplynutia lehoty na zaplatenie stanovenej postupcom v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (10 dní od doručenia daného oznámenia, ktoré bolo žalovanému 1/ doručené 26.02.2013), zohľadniac následné platby žalovaných tak ako je to uvedené v I. výrokovej časti rozsudku. Ku dňu 09.03.2013 predstavoval dlh žalovaných sumu 12.053,08 eura (13.500 - 189,17 /poplatok za poskytnutie úveru/ - 1.257,75 /súčet uhradených platieb do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti/, ktorý sa ponížil o 200,- eur uhradených podľa údajov v žalobe 09.07.2013, ďalej o 50,- eur uhradených 30.07.2013, o 50,- eur uhradených 30.09.2013 a o 100,- eur uhradených 13.11.2014, po ktorých úhradách sa ponížil na priznanú istinu 11.653,08 eura.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť - ohľadne istiny vo výške 200,- eur, súd postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie zastavil.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní prevažný úspech vo veci, proti žalovaným právo na náhradu ich pomernej časti. Z celkového predmetu konania po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia toho rozsudku, ktorý predstavuje sumu 19.804,10 eura mal žalobca úspech (zohľadniac v rámci neho aj tú časť predmetu konania, ohľadne ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby pre správanie sa žalovaných v priebehu tohto konania a k následnému zastaveniu konania) v rozsahu 13.765,59 eura (v rozsahu 69,5 %) a vo zvyšných 30,5 %, predstavujúcich úspech žalovaných, bol neúspešný. Teda tzv. čistý úspech žalobcu predstavoval 39 %. Dôvodne vzniknuté a uplatnené trovy žalobcu v celkovej výške 2.418,06 eura pozostávajú z trov právneho zastúpenia 1.301,56 eura za 3 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie zastúpenia z 03.01.2013 a 2/ podanie žaloby z 10.12.2013, 3/ písomné vyjadrenie s čiastočným späťvzatím žaloby z 21.01.2015 (3x 1 úkon á 353,54 eura + režijný paušál 7,81 eura za úkony 1/ a 2/ vykonané v r. 2013 + 8,39 eura k úkonu 3/ z r. 2015 + 20 % DPH) a z iných (ďalších) trov predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 1.116,50 eura. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania príslušného úkonu. Zo sumy 1.301,56 eura predstavuje 39 % sumu 507,61 eura a zo sumy 1.116,50 eur predstavuje 39 % priznaných 435,44 eura. Žalobcovi priznané trovy sú žalovaní 1/ a 2/ povinní s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu, ktorý žiadal o ich úhradu na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX. Súd nemal zákonný podklad pre to, aby mohol na zaplatenie žalobcovi priznaných trov zaviazat' popri žalovaných, ktorí sú s postupcom v hmotnoprávnom vzťahu, aj vedľajšieho účastníka na ich strane ako to žiadal zástupca žalobcu v podaní z 21.01.2015. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že v danej veci bolo rozhodnuté v súlade s procesným návrhom vedľajšieho účastníka žiadajúceho žalobu zamietnuť v časti prevyšujúcej žalovanými uhradenú istinu poskytnutého úveru, takže z uvedeného pohľadu bol vedľajší účastník ohľadne svojich argumentov plne úspešný.

Zároveň s poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd s ohľadom na žiadosť žalovaných a ich pomery tak ako ich deklarovali vo svojom písomnom vyjadrení a dokladovali dokladmi k nemu pripojenými, zohľadniac aj výšku priznaného nároku, povolil žalovaným zaplatenie priznanej istiny s úrokom z omeškania v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené

v I. výrokovej časti rozsudku. S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. z tých istých dôvodov stanovil žalovaným dlhšiu, a to 30-dňovú lehotu na zaplatenie priznaných trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).