

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/325/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314011111
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314011111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obvineného Ľ. K. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2015 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným Ľ. K. na základe ktorej, sa

obvinený

Ľ.V. K.: J.: XX.XX.XXXX I. G., Y. G. K. Č. XXXX/XX, G., Y. Č. I. Ú. O. J. I.,

uznáva sa za vinného, že

1.) v presne nezistenom čase, niekedy začiatkom februára 2012 na K. ul. č. XX v G., vystupujúc ako Ľ. X., od poškodenej S. E. na viac krát vylákal finančnú pôžičku v celkovej výške 5000 Eur, pričom jej ako účel pôžičky uviedol, že peniaze potrebuje na dokončenie rekonštrukcie jeho údajnej reštaurácie a zároveň poškodenej prisľúbil, že po skončení rekonštrukcie je v tejto reštaurácii zamestnaný, následne po naliehaní poškodenej jej vrátil sumu 1000 Eur a prerušil s ňou kontakty, avšak zvyšné peniaze nevrátil a poškodenej prácu v reštaurácii nezabezpečil, pričom poškodená neskôr zistila, že jeho pravé meno je Ľ. K., ktorý v čase pôžičky nevladnil reštauráciu a ani žiadny majetok a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej S. E. škodu vo výške 4000 Eur,

2.) v presne nezistenom čase v období od marca do júna 2012, na E. ulici č. X v obvi G., postupne prevzal od poškodenej G. S. finančnú hotovosť celkovo vo výške 1.925 Eur, ktorú prevzal na základe ústnej dohody za účelom vybavenia sociálneho bytu pre poškodenú, ako pre slobodnú matku, pričom do dnešného dňa pre poškodenú sociálny byt nevybavil, finančnú hotovosť vo výške 1.925 Eur, je nevrátil, túto použil pre vlastnú potrebu, teda konal v úmysle s vedomím, že sociálny byt pre poškodenú nevybaví a finančné prostriedky si ponechá pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej G. S. škodu vo výške 1.925 Eur,

3.) v presne nezistenom čase dňa 10.4.2012 na parkovisku na E. W. v G., prevzal od poškodenej O. E. finančnú hotovosť vo výške 1.500 Eur, ktorú prevzal na základe ústnej dohody za účelom vybavenia sociálneho bytu pre poškodenú, pričom do dnešného dňa pre poškodenú sociálny byt nevybavil, finančnú hotovosť vo výške 1.500 Eur jej nevrátil, túto použil pre vlastnú potrebu, teda konal v úmysle s vedomím, že sociálny byt pre poškodenú nevybaví a finančné prostriedky si ponechá pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej O. E. škodu vo výške 1.500 Eur,

4.) v presne nezistenom čase v období od mája do júna 2012 postupne prevzal od poškodenej O. S. finančnú hotovosť celkovo vo výške 4.725 Eur, ktorej časť vo výške 1.925 Eur prevzal na E. W. Č.. X I. obci G. na základe ústnej dohody za účelom vybavenia sociálneho bytu pre poškodenú, ako pre slobodnú matku, pričom do dnešného dňa pre poškodenú sociálny byt nevybavil, finančnú hotovosť vo výške 1.925 Eur jej nevrátil, túto použil pre vlastnú potrebu, teda konal v úmysle s vedomím, že sociálny byt pre poškodenú nevybaví a finančné prostriedky si ponechá pre vlastnú potrebu, a časť finančnej hotovosti vo výške 2.800 Eur prevzal na Vajnorskej ulici v Bratislave, v nákupnom centre Polus City Center, v OTP banke, a.s., na základe ústnej dohody za účelom pôžičky poskytnutej na pár hodín, pričom finančnú hotovosť celkovo vo výške 4.725 Eur jej nevrátil, túto použil pre vlastnú potrebu čím svojím konaním spôsobil poškodenej O. S. škodu v celkovej výške 4.725 Eur,

5.) v presne nezistenom čase v marci 2012, na E. W. Č.. X v obci G., postupne prevzal od poškodenej N. S. finančnú hotovosť vo výške 3.500 Eur, ktorú prevzal na základe ústnej dohody za účelom urovnania podližnosti poškodenej v Sociálnej poisťovni bez penále, pričom poškodenej podližnosť voči Sociálnej poisťovni neurovnal, finančnú hotovosť vo výške 3.500 Eur jej nevrátil, túto použil pre vlastnú potrebu, teda konal v úmysle s vedomím, že sociálny byt pre poškodenú nevybaví a finančné prostriedky si ponechá pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej N. S. škodu vo výške 3.500 Eur,

t e d a

v bodoch 1-5 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1-5 rozsudku

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o trestu v rozhodnutí Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.12.2013, právoplatného dňa 06.03.2014 sp.zn. 2T/148/2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava zo dňa 06.03.2014, spisová značka 4To 16/14, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu:

- S. E., K. Č.. XX G. vo výške 4.000 Eur,
- G. S.Š., G. E. Č.. XXX/X, G. vo výške 1.925 Eur,
- O. E., G. K. Č.. XX, F. K. O. vo výške 1.500 Eur,
- O. S.Š., G. E. Č.. XXX/X G. vo výške 4.725 Eur,
- N. S.Š., E. Č.. XXX/X G. vo výške 3.500 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III. pod č. 1Pv 391/13/1103 v trestnej veci obvineného Ľ. K.Ľ. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona podala na Okresný súd Bratislava III. návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Bratislave III. dňa 19.12.2014.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia.

Samosudkyňa oznámila stranám výhrady voči predloženej dohode, ktorá bola schválená medzi OP BA III a obvineným Ľ. K., že trest, ktorý bol v dohode navrhnutý považuje za mierny vzhľadom k doterajšiemu životu obvineného ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že už bol viac krát súdne trestaný.

Za týmto účelom bolo verejné zasadnutie prerušené podľa zákonného ustanovenia § 334 odsek 2 Trestného poriadku.

Po pokračovaní verejného zasadnutia Okresná prokuratúra Bratislava III súdu uviedla, že navrhujú schváliť novú dohodu o vine a treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III obvinený Ľ. K. na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2015 po poučení o svojich právach na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený Ľ. K. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.