

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206100
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413206100.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: P. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Liborom Hetmerom, so sídlom Nové Zámky, Turecká 49, proti odporcom: 1. P. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., ul. K. XX, 2. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., ul. K. XX, 3. STELA-Stav s.r.o., Nové Zámky, J. Simora 5/7940, IČO 46894721, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie voči odporkyňi v 1.rade **z a s t a v u j e**.

Súd návrh voči odporcom v 2. a 3.rade **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom v 1., 2. a 3.rade, a to každému z nich, trovy konania v sume 910,71 eur, a to na účet právneho zástupcu odporcov v 1., 2. a 3.rade Advokátska kancelária JUDr. Natália Borsosová, s.r.o., so sídlom Komárno, Ul. bisk. Királyja 6, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.07.2013 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, odbor katastrálny na LV č. XXXX k.ú. B. ako parcela registra "C" č. XXX/XXX orná pôda o výmere 3438 m² a parcela registra C č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 3438 m² tak, aby bolo určené, že tieto sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v pomere 1/2 k celku. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že manželstvo, ktoré navrhovateľ uzavrel s odporkyňou v 1.rade dňa 13.11.1982 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 16C/120/05, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2005. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa v 1.rade za trvania manželstva nadobudla ako podnikateľka - fyzická osoba pod obchodným názvom P. G. Z. - Z., P.: XXXXXXXX do svojho vlastníctva spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX a č. XXXX k.ú. B., pričom bol vytvorený nový LV č. XXXX k.ú. B.. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňa v 1.rade predmetné nehnuteľnosti nadobudla počas trvania manželstva kúpnu zmluvou zo dňa 05.05.2000, vklad zapísaný pod č. V XXXX/XX dňa 27.07.2001, kúpnu zmluvou zo dňa 24.06.2004, vklad zapísaný pod č. V XXX/XX dňa 28.07.2004 a darovacou zmluvou zo dňa 01.12.2004, vklad zapísaný pod č. V XXXX/XX dňa 30.12.2004, pričom uvedená darovacia zmluva uzatvorená s darkyňou Z. T. zastierala iný právny úkon, t.j. kúpnu zmluvu, nakoľko darkyňa Z. T. navrhovateľ za predmetné nehnuteľnosti zaplatil zo spoločných peňazí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to sumu 20.000,- Sk. zároveň uviedol, že Z. T. písomne vyhlásila, že v skutočnosti išlo o predaj a kúpu predmetných nehnuteľností a odplatný právny úkon

a žiadal, aby súd určil, že je platný zastretý kúpnopredajný úkon. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že predmetné nehnuteľností tvorili predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak neboli zahrnuté do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani do 3 rokov od zániku BSM, a preto tieto nehnuteľnosti prešli dňa 12.07.2008 podľa § 149 Občianskeho zákonníka do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne v 1.rade každému rovnakým dielom. Žiadal, aby súd určil, že predmetné spoluvlastnícke podiely navrhovateľ nadobudol do podielového spoluvlastníctva rovnakým dielom spoločne s odporkyňou v 1.rade. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uzavrela v mesiaci apríl 2009 dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom v tejto súvislosti disponovala so spoluvlastníckym podielom navrhovateľa a uviedol, že uvedená dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva bola zapísaná do katastra nehnuteľností vkladom č. V XXXX/XX dňa 13.04.2010 a odporkyňa v 1.rade nadobudla predmetné nehnuteľnosti do novozriadeného LV č. XXXX k.ú. B. do svojho výlučného vlastníctva v celosti ako parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 3438 m², parcela č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 3438 m² a k týmto nehnuteľnostiam sa navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva v pomere 1/2 k celku. Zároveň uviedol, že na určenie vlastníckeho práva má naliehavý právny záujem podľa § 80 písmeno b) O.s.p., pričom jeho záujem vlastníť a byť zapísaný ako spoluvlastník predmetných nehnuteľností v pomere 1/2 k celku nie je možné zhojiť iným spôsobom ako týmto návrhom na začatie konania. Zároveň uviedol, že odporkyňa v 1.rade stále disponuje ako výlučná vlastníčka s predmetnými nehnuteľnosťami a hrozí obava, že predmetné nehnuteľnosti scudzí a poškodí navrhovateľa na jeho vlastníckych právach. K návrhu navrhovateľ pripojil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 16C/120/05, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, vyššie uvedené kúpne zmluvy zo dňa 24.06.2004 a 05.05.2000, vyššie uvedenú darovaciu zmluvu zo dňa 01.12.2004, vyhlásenie Z. T. zo dňa 07.03.2013, LV č. XXXX k.ú. B..

Konajúci súd uznesením č. 16C/63/2013 zo dňa 08.04.2013 pripustil zámenu účastníkov na strane odporkyne v 1.rade P. G. Z. tak, že na jej miesto vstúpila do konania B. Z., pričom uvedené uznesenia napadla odvolaním odporkyňa v 1.rade a odvolací súd - Krajský súd v Nitre č. 25Co 156/2013-35 napadnuté uznesenie súdu 1.stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Konajúci súd uznesením č. 16C/63/2013-54 zo dňa 11.10.2013 konanie o návrhu navrhovateľa na zámenu účastníkov zastavil, keďže právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 08.10.2013 oznámil súdu, že návrh na zámenu účastníkov berie späť, pričom zároveň navrhol, aby súd pribral do konania ako odporkyňu v 2.rade B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., K. 43.Uvedené uznesenie napadla odvolaním B. Z., pričom odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 25Co/249/2014-99 zo dňa 25.04.2014 odvolanie B. Z. odmietol.

Konajúci súd na základe návrhu právneho zástupcu navrhovateľa uznesením č. 16C/63/2013-80 zo dňa 04.02.2014 pripustil, aby na strane odporcov v 1. a 2.rade ako ďalší účastník vstúpil do konania STELA-Stav s.r.o., Nové Zámky, J. Simora 5/7940, IČO 46894721 ako odporca v 3.rade, pričom súd zároveň pripustil zmenu petitu návrhu navrhovateľa takto: "Súd určuje, že nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXXX k.ú. B. parcela registra "C" č. XXXX/XX, trvalé trávne porasty o výmere 3438 m² a na LV č. XXXX k.ú. B. parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 3438 m² sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa Ing. F. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, rč. XXXXXX/XXXX v pomere 1/2 k celku." Zároveň tiež uvedeným uznesením konajúci súd nariadil predbežné opatrenie, ktorý zakázal odporkyňu v 2.rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Uvedené uznesenie napadla odvolaním odporkyňa v 1. a 2.rade, pričom odvolací súd - Krajský súd v Nitre č. 25Co/250/2014-103 zo dňa 02.05.2014 odvolanie odporkyne v 1.rade odmietol a uznesenie súdu 1.stupňa vo výroku o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu k odporkyňu v 2.rade potvrdil a odvolanie odporkyne v 2.rade voči ostatným výrokom napadnutého uznesenia odmietol.

Vo veci sa vyjadrila právna zástupkyňa odporcov v 1.-3.rade podaním zo dňa 10.07.2014, v ktorom uviedla, že tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu na začatie konania nekorešponujú so skutočným stavom veci a poukázala na to, že z obsahu vyššie uvedených kúpnych zmlúv a uvedenej darovacej zmluvy vyplýva, že tieto nehnuteľnosti nadobudla do majetku svojho podnikania ako podnikateľský

subjekt podnikajúcim pod obchodným menom P. G. Z. - Z., P.: XXXXXXXX so sídlom B. č. XXX podľa živnostenského registra č. XXX-XXXXX. Poukázala na to, že z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. 5C/278/2005-358 zo dňa 10.05.2011 vyplýva, že konajúci súd uvedeným uznesením schválil súdny zmier, na základe ktorého nadobudla do svojho výlučného vlastníctva aj hodnotu majetku z jej podnikateľskej činnosti v sume 41.837,- eur, pričom hodnota majetku v podnikaní odporkyne v 1.rade bola určená znaleckým posudok č. 4/2006, ktorý vyhotovil znalec Doc.Ing. Marián Kočner, PhD., v závere ktorého sa uvádza, že hodnota majetku z podnikateľskej činnosti odporkyne v 1.rade vrátane hodnôt hnutelných a nehnuteľných vecí tam patriacich ku dňu 11.07.2005 predstavovala sumu 41.837,- eur (1.260.383,20 Sk), pričom uvedený znalecký posudok je súčasťou súdneho spisu Okresného súdu Nové Zámky č. 5C/278/2005. Zároveň uviedla, že uvedenému súdному zmiaru však predchádzalo konanie, v ktorom bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie. Poukázala na to, že z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre č. 6Co/172/173/2009-323 zo dňa 13.10.2009, ktorý je súčasťou spisu 5C/278/2005 je zrejmé, že navrhovateľ mal právo, aby sa mu nahradilo to, čo zo spoločného majetku vynaložil za trvania manželstva do majetku podnikania odporkyne v 1.rade a poukázala na to, že z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, ktorým bol schválený súdny zmier o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepochybne vyplýva, že titulom úplného finančného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporkyňa v 1.rade zaplatila navrhovateľovi 25.047,- eur, ktorej sume sa navrhovateľovi zohľadnilo všetko to, čo bolo vynaložené zo spoločných prostriedkov do majetku podnikania odporkyne v 1.rade a z uvedeného je teda zrejmé, že návrh na začatie konania je nedôvodný, keďže o predmete sporu bolo už súdom uvedeným uznesením právoplatne rozhodnuté, a to schváleným súdneho zmiaru, pričom vzniesla námietku prekážky rozhodnutej veci. Zároveň uviedla, že navrhovateľ sa v rámci konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol domáhať náhrady podielu, ktorým sa podieľal na nadobudnutí nehnuteľností patriaci odporkyni v 1.rade, avšak tak neurobil v 3-ročnej zákonnej premlčacej lehote, a toto právo sa mu premlčalo, a preto odporcovia vznášajú námietku premlčania nároku navrhovateľa. Zároveň poukázala tiež na to, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem tak, ako to požaduje ustanovenie § 80 písmeno c) O.s.p., keďže ide o návrh súvisiaci s majetkom nadobudnutým za trvania manželstva pre účely podnikania odporkyne v 1.rade, pričom tento nárok navrhovateľa bol pri vyporiadaní BSM zohľadnený a uviedla, že pokiaľ by súd zistil, že došlo k porušeniu ustanovenie § 145 odsek 1 Občianskeho zákonníka, potom sa na túto vec vzťahuje ustanovenie § 40a Občianskeho zákonníka, pričom takýto úkon sa považuje za realitné neplatný a nie za absolútne neplatný. Z uvedených dôvodov preto žiadala, aby konajúci súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Na pojednávaní dňa 07.11.2014 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu. Uviedol, že v čase, keď odporkyňa v 1.rade nadobudla predmetné nehnuteľnosti nepodnikal, ale jej vypomáhal a v pracovnom alebo obdobnom pomere k nej nebol. Uviedol, že všetky uvedené právne úkony, t.j. kúpne zmluvy a darovaciu zmluvu sprostredkoval on sám. Odporkyňa v 1.rade v podstate nevedela o čo sa jedná a uviedol, že darovacia zmluva nebola fakticky darovacou zmluvou, keďže zo svojich prostriedkov uhradil Z. T. 20.000,- Sk. Uviedol, že keď odporkyňa v 1.rade robila vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú v súčasnosti vedené na LV č. XXXX k.ú. B. o tomto nevedel ani tomu nedal súhlas. Udáva, že považuje sa za podielového spoluvlastníka predmetných nehnuteľností, keďže tieto boli nadobudnuté počas trvania manželstva. Uviedol, že peniaze, ktoré zaplatil pani T. pri uzatváraní darovacej zmluvy boli spoločnými peniazmi a v konaní o vyporiadaní BSM si nárok ohľadne spoločných investícií na výlučný majetok odporkyne v 1.rade neuplatnil, nevedel uviesť, prečo si tento nárok neuplatnil, keďže nie je právnik a nevie, prečo to nebolo zahrnuté do predmetu vyporiadania BSM. Uviedol, že zo spoločných prostriedkov vyplácal aj nehnuteľnosti nadobudnuté vyššie uvedenými kúpnyimi zmluvami a nevedel uviesť, či boli predmetné nehnuteľnosti vedené na účely podnikania a uviedol, že neboli kúpené za účelom podnikania. Uviedol, že mu bolo v rámci vyporiadania BSM vyplatených 700.00,- Sk a odporkyni v 1.rade pripadol všetok majetok hnutelný aj nehnuteľný z podnikania.

Právny zástupca navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa pridržiava skutkových a právnych dôvodov uvedených v návrhu na začatie konania. Žiadal návrhu vyhovieť tým viac, že medzi časom došlo zo strany odporkyne v 1.rade k špekulatívnym prevodom predmetných nehnuteľností. Uviedol, že návrh na začatie konania voči odporkyni v 1.rade berie späť, keďže odporkyňa v 1.rade nie je vlastníčkou predmetných nehnuteľností, keďže tieto v priebehu konania previedla na iné subjekty.

Odporkyňa v 1.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že so späťvzatím návrhu voči nej súhlasí. Založila do spisu LV č. XXXX k.ú. B., v ktorom ako podielová spoluvlastníčka je uvedená odporkyňa v 1.rade ako podielová spoluvlastníčka k parcelám č. XXX/X a XXX/XX k.ú. B., pričom zároveň uviedla, že predmetné nehnuteľnosti boli vedené v jej obchodnom majetku ako podnikateľky a predmetné nehnuteľnosti boli aj v katastri nehnuteľností zapísané do jej podielového spoluvlastníctva ako podnikateľky. Mala za to, že všetko je v poriadku, keďže predmetné nehnuteľnosti sú na mene jej firmy už vyše 10 rokov tak ako je to uvedené v katastri nehnuteľností a nikto to nespochybňoval, preto nepredložila doklady o tom, že tieto nehnuteľnosti sú vedené v jej podnikaní.

Odporkyňa v 2.rade P. B. Z. (predtým Z.) na uvedenom pojednávaní uviedla, že od matky kúpila kúpnu zmluvou predmetné nehnuteľnosti a k okolnostiam uzavretia zmluvy sa nevedela žiadnym spôsobom vyjadriť.

Konateľ odporcu v 3.rade na uvedenom pojednávaní uviedol, že k okolnostiam nadobudnutia nehnuteľností odporkyňou v 1.rade sa nevie vyjadriť a uviedol, že uvedená spoločnosť predmetné nehnuteľnosti kúpila od odporkyne v 2.rade a bolo to v čase, keď konateľ odporcu v 3.rade a odporkyňa v 2.rade neboli manželmi.

Právna zástupkyňa odporcov na uvedenom pojednávaní poukázala na obsah súdneho zmiernu v konaní 5C/278/2005, z ktorého vyplýva, že o predmete tohto sporu bolo už právoplatne rozhodnuté týmto uznesením a poukázala na to, že navrhovateľ sa mohol domáhať v rámci vyporiadania BSM len polovice nákladov, ktoré boli vynaložené zo spoločných prostriedkov. Toto mohol urobiť v lehote 3 rokov od zániku BSM, a preto opätovne vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa. Uviedla, že navrhovateľ sa podľa § 40a Občianskeho zákonníka nedomáhal relatívne neplatnosti kúpnych zmlúv ani darovacej zmluvy, a teda nárok navrhovateľa je premlčaný. Poukázala na to, že na strane navrhovateľa nie je naliehavý právny záujem, keďže vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam bolo určené uvedeným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 5C/278/2005 v prospech odporkyne v 1.rade.

Právny zástupca navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedol, že predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, a preto v danom prípade nemôže ísť o prekážku konania a uviedol, že sa domáha určenia vlastníctva, pričom vlastnícke právo sa nepremlčuje, a teda navrhovateľ má na veci naliehavý právny záujem. Uviedol, že sa nedomáha určenia neplatnosti kúpnych zmlúv a darovacej zmluvy. Uviedol, že v režime BSM sú všetky veci, vrátane podnikania, dokonca aj obchodný podiel v obchodných spoločnostiach. Uviedol, že príjem a zisk a tiež nadobúdanie nehnuteľností patrí do BSM. Uviedol, že súdny zmier v konaní 5C/278/2005 je právne nevykonateľný a uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu neboli poňaté do masy BSM.

Odporkyňa v 1.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že uzavretím zmiernu vo veci 5C/278/2005, ktorý bol uzavretý v roku 2011 mala za to, že všetok majetok je vyporiadaný.

Právna zástupkyňa odporcov na uvedenom pojednávaní uviedla, že navrhovateľ vyplatil peniaze za kúpu predmetných nehnuteľností, pričom išlo o peniaze, ktoré patrili do podnikania odporkyne v 1.rade, keďže navrhovateľ bol v tom čase nezamestnaný, čo sám potvrdil. Zároveň uviedla, že v konaní 5C/278/2005 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľa a odporkyne v 1.rade vyporiadané a v rámci tohto bol vyporiadaný všetok hnutelný aj nehnuteľný majetok a skutočnosť, že predmetom vyporiadania BSM boli aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku č. 4/2006 Doc.Ing.Mariána Kočnera, PhD., v ktorom bol všetok hnutelný aj nehnuteľný majetok ocenený na sumu 1.260,383,20 Sk, t.j. 41.837,- eur a z tejto sumy bola odporkyňa v 1.rade zaviazaná vyplatiť polovicu navrhovateľovi, čo sa aj stalo, takže navrhovateľ nemôže mať naliehavý právny záujem na určení niečoho, čo už bolo vyporiadané. Uviedla, že v danom prípade ide o prekážku už rozhodnutej veci a nároku navrhovateľa, ktoré sú premlčané.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal, aby v rámci dokazovania boli vypočutí S. B. a A. E. za účelom zistenia okolností ohľadne uzatvorenia kúpnej zmluvy a toho, kto vyplácal kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti.

Právna zástupkyňa odporcov podaním zo dňa 24.11.2014 zaslal súdu výpis z knihy hmotného a nehmotného majetku, z ktorého je zrejmé, že v jej majetku boli zahrnuté aj parcely z LV č. XXXX a XXXX.

Na pojednávaní dňa 26.01.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že má za to, že predmetné nehnuteľnosti, ktorých vlastníctva sa domáha, neboli zahrnuté do predmetu konania pod č. 5C/278/2005. Poukázal na to, že v kúpnych zmluvách nebol uvedený dôvod nadobudnutia tohto vlastníctva, že sa kupujú na účely podnikania. Poukázal na to, že navrhovateľ vypomáhal odporkyňi v 1.rade v podnikaní, podieľal sa na tvorbe príjmov a na výkone podnikateľskej činnosti odporkyne v 1.rade, fyzicky sa podieľal na nadobudnutí predmetných nehnuteľností a medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1.rade nebolo zrušené BSM a uviedol, že uvedené nehnuteľnosti sa kupovali zo spoločných prostriedkov a patria do BSM, pričom však neboli zahrnuté do súdneho zmiernu a vlastníctvo k nim sa podľa § 143 Občianskeho zákonníka transformovalo na podielové spoluvlastníctvo. Vlastnícke právo navrhovateľa nezaniklo, ani sa nepremiňalo a výrok obsiahnutý v súdnom zmierni nie je spôsobilý na zápis do vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Z uvedených dôvodov žiadal návrhu vyhovieť.

Navrhovateľ na uvedenom pojednávaní uviedol, že predmetné nehnuteľnosti neboli nikdy predmetom vyporiadania BSM a mal za to, že predmetné nehnuteľnosti budú rozdelené medzi obe deti, ktoré majú navrhovateľ a odporkyňa v 1.rade. Uviedol, že návrh o neplatnosť kúpnych zmlúv a darovacej zmluvy na súd nepodal. Uviedol, že on nechce peniaze, ktoré sú uvedené v súdnom zmierni.

Právna zástupkyňa odporcov na uvedenom pojednávaní uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu voči odporkyňi v 1.rade. Poukázala opäť na to, že odporkyňa v 1.rade predmetné nehnuteľnosti nadobudla do svojho podnikania, a teda nemôžu byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Opätovne poukázala na stanovisko Krajského súdu v Nitre v uznesení č. 6C/172/173/2009-323, v ktorom sa uvádza, že pokiaľ ide o podnikanie manželov, prípadne jedného z manželov vychádzajúc z ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka pri posudzovaní vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu podnikania iba jedného z manželov bude vec patriť do oddeleného majetku toho z manželov, ktorého osobným potrebám alebo výkonu povolania slúži, a to bez ohľadu toho, akú majú hodnotu, a ako boli nadobudnuté. Poukázala na to, že BSM manželov navrhovateľa a odporkyne v 1.rade bolo vyporiadané súdnym zmiernom a do majetku BSM bol zahrnutý všetok hnutel'ny aj nehnuteľný majetok patriaci do podnikania odporkyne v 1.rade. Opätovne poukázala v tomto smere na znalecký posudok Ing. Kočnera, a teda o predmete sporu bolo už rozhodnuté. Poukázala tiež na to, že v podnikaní odporkyne v 1.rade žiadne iné nehnuteľnosti neboli, len tie, ktoré sú predmetom tohto sporu. Poukázala na to, že navrhovateľ bol v rámci vyporiadania BSM vyplatený sumou 756.042,- Sk, a ak by súd návrhu vyhovel, na strane navrhovateľa by došlo ku vzniku bezdôvodného obohatenia a na strane odporcov v 2. a 3.rade by došlo k porušeniu zákonom chránených práv, t.j. vlastníckeho práva, keďže predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne nadobudli do svojho vlastníctva.

Právny zástupca navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedol, že na strane navrhovateľa je naliehavý právny záujem a žiadal, aby v rámci dokazovania bola vypočutá svedkyňa Z. T. a uviedol, že navrhovateľ nadobudol spoluvlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, keďže boli nadobudnuté počas trvania manželstva.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovené zákonom.

Podľa § 134 odsek 1 až 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch ne možno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť

predmetom vlastníctva alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb s tým, že do doby nepretržitej držby sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 129 odsek 1 a § 130 odsek 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba, pričom ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec patrí, je držiteľom oprávnený. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 139 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne, pričom v hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou podľa veľkosti podielov.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko čo môže byť predmetom vlastníctva čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva z výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom ako aj vecí ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov.

Podľa § 136 odsek 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa ustanovenia § 149 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 OZ. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná na návrhy niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich z bezpodielového spoluvlastníctva pre svoju potrebu, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. V ostatných hnutelných veciach a nehnuteľnostiach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 5 Obchodného zákonníka, podnikom sa na účely Obchodného zákonníka rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. K podniku patria veci, práva inej majetkovej hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť.

Podľa 6 odsek 2 Obchodného zákonníka, obchodným majetkom na účely tohto zákona sa rozumie súhrn majetkových hodnôt (vecí, pohľadávok a iných práv a peniazmi ocenenými iných hodnôt), ktoré patria podnikateľovi a slúžia alebo sú určené na jeho podnikanie.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení či to právny vzťah alebo právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 odsek 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania s pripojenými dokladmi k návrhu, ako i s dokladmi založenými v spise a tiež vyjadrení účastníkov a ich zástupcov s prihliadnutím na obsah spisu tunajšieho súdu č. 5C/278/2005 súd zistil, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 16C/125/05, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2005, pričom zo spisu tunajšieho súdu č. 5C/278/2005 súd zistil, že účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavreli zmluvu, ktorú Okresný súd Nové Zámky uznesením č. 5C/278/2005-358 schválil, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2011. Vo výroku uvedeného uznesenia je uvedené, že: "Z titulu úplného vyrovnania BSM je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi 25.097,- eur do 30 dní od právoplatnosti zmluvy." Z uvedeného je teda zrejmé, že bezpodielového spoluvlastníctvo manželov navrhovateľa a odporkyne v 1.rade bolo vysporiadané. Z vyjadrení navrhovateľa a jeho právneho zástupcu v konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ v trojročnej lehote od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy nepodal návrh na jeho zrušenie podľa § 99 odsek 4 O.s.p. Taktiež mal súd za preukázané, že navrhovateľ podľa § 40a Občianskeho zákonníka sa nedomáhal relatívnej neplatnosti právnych úkonov, t.j. vyššie uvedených kúpnych zmlúv a darovacej zmluvy, na základe ktorých nadobudla odporkyňa v 1.rade ako podnikateľka nehnuteľnosti, ku ktorým sa navrhovateľ domáha spoluvlastníckeho práva. Z uvedených kúpnych zmlúv, ako i darovacej zmluvy je jednoznačne zrejmé, že odporkyňa v 1.rade predmetné nehnuteľnosti kupovala do svojho podnikania pod obchodným menom P. G. Z. - Z., P.: XXXXXXXX a je teda zrejmé s poukazom na ustanovenie § 6 odsek 1 Obchodného zákonníka, že tieto nehnuteľnosti tvorili jej obchodný majetok, ktorý slúžil na účely jej podnikania, čoho dôkazom je aj výpis z knihy hmotného a nehmotného dlhodobého majetku nachádzajúci sa na čl. 140 spisu. Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že v rámci vyporiadania BSM i napriek uvedenému boli do masy BSM zahrnuté aj predmetné nehnuteľnosti tak, ako to vyplýva zo znaleckého posudku Doc. Ing. Mariána Kočnera, PhD. č. 4/2006, ktorý v časti III. uvedeného posudku na strane 5 uvádza, že hodnota čistého obchodného majetku odporkyne v 1.rade predstavovala sumu 2.212.130,- Sk, pričom hodnota majetku z podnikateľskej činnosti každého z účastníkov predstavovala sumu 1.260.383,20 Sk, pričom uviedol ďalšiu alternatívu, že hodnota majetku účastníkov predstavovala sumu 4.208.259,37 Sk, pričom v tejto hodnote boli zahrnuté hodnoty hnuťelných aj nehnuteľných vecí vrátane vecí patriacich do podnikania. Je teda zrejmé, že aj predmetné nehnuteľnosti boli predmetom znaleckého dokazovania a na navrhovateľka a odporkyňu v 1.rade pripadala hodnota 2.104.129,6 Sk. Navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal, že by tieto nehnuteľnosti neboli zahrnuté v konaní 5C/278/2005 do masy BSM. Konajúci súd však má za to, že ak by uvedené nehnuteľnosti neboli zahrnuté v konaní 5C/278/2005 do masy BSM, nebolo by ich možné s poukazom na ustanovenie § 6 odsek 1 Obchodného zákonníka ako i s poukazom na ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka zahrnúť do masy BSM, keďže tieto nehnuteľnosti slúžili k výkonu podnikania, t.j. podnikateľskej činnosti odporkyne v 1.rade, keďže tvorili jej obchodný majetok. Súd mal z dokladov založených v spise preukázané, že odporkyňa v 1.rade predmetné nehnuteľnosti previedla kúpnu zmluvou na svoju dcéru - odporkyňu v 2.rade, ktorá následne previedla vlastníctvo k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX na odporcu v 3.rade kúpnu zmluvou zo dňa 09.12.2013. Uvedené skutočnosti vyplývajú z LV č. XXXX a XXXX k.ú. B. (čl.74, 75 spisu), pričom z dokladov založených v spise je zrejmé, že odporkyňa v 1.rade previedla predtým uvedené nehnuteľnosti na svoju dcéru, t.j. odporkyňu v 2.rade. Z uvedených dôvodov preto súd návrh voči odporcom v 2. a 3.rade zamietol.

Konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 96 O.s.p. konanie voči odporkyni v 1.rade zastavil, keďže právny zástupca navrhovateľa návrh voči odporkyni v 1.rade zobral späť a odporkyňa v 1.rade so späťvzatím návrhu súhlasila.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal úspešným odporcom v 1., 2. a 3.rade, a to každému z nich náhradu trov konania v sume 910,71 eur (910,71 eur x 3 = 2.732,13 eur), tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia u každého z odporcov, ktoré pozostávajú, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnej služby v r. 2014 po 218,27 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 07.11.2014) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur a z 1 úkonu právnej služby v roku 2015 v sume 654,81 eur (účasť na pojednávaní dňa 26.01.2015) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,39 eur. Trovy právneho zastúpenia za

úkony právnej služby vrátane režijného paušálu teda predstavujú celkom sumu 883,92 eur u každého z odporcov. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal úspešným odporcom v 1., 2. a 3.rade tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 54,76 eur a to za účasť na pojednávaníach v dňoch 07.11.2014 a 26.01.2015 (1 cesta x 2 začaté polhodiny x 13,40 eur/začatá polhodina + 1 cesta x 2 začaté polhodiny x 13,98 eur/začatá polhodina) na ceste Komárno - Nové Zámky a späť. Súd taktiež priznal úspešným odporcom v 1., 2. a 3.rade v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla značky Volkswagen Passat EČV: E. XXX M. v sume 25,62 eur za účasť na vyššie uvedených pojednávaníach (70 km x 2 x 0,183 eur). Na každého z odporcov v 1., 2.a 3.rade z náhrady za čas strávený na ceste a náhrady za opotrebenie vozidla náleží 1/3, t.j. suma 26,79 eur (80,38/3). Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal úspešným odporcom v 1., 2. a 3.rade podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), d), § 13 odsek 2, § 16 odsek 3, odsek 4, § 17 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd pri rozhodovaní vychádzal z hodnoty nehnuteľností, ktoré boli predmetom sporu, pričom hodnota 1/2 nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu predstavovala sumu 27.600,- eur, vychádzajúc z kúpnej zmluvy, ktorou odporkyňa v 1.rade previedla nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyňi v 2.rade, pričom vychádzajúc z uvedenej hodnoty na každého účastníka pripadá s prihliadnutím na ustanovenie § 10 odsek 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. suma 218,27 eur, keďže základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 13 odsek 2 sa znižuje o 50%, keďže v danom prípade išlo o spoločné úkony pri zastúpení troch osôb (436,54/2=218,27). Konajúci súd náhradu trov konania za spotrebované pohonné hmoty odporcom nepriznal, keďže právna zástupkyňa odporcov náhradu týchto trov nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci