

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010243
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010243.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

B.. K.. C. R.,

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom H. XX/X, R., prechodne bytom T. XXX, U.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/73/2014 zo dňa 21. júla 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný B.. K. C. R. uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák.. pretože ako konateľ spoločnosti B-Esprit s.r.o., so sídlom A. T. Sitnianského 4, Banská Štiavnica, zadržal a neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza, poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov za obdobia:

február 2008 v sume 215,61 € splatné dňa 31.03.2008
marec 2008 v sume 215,41 € splatné dňa 30.04.2008
apríl 2008 v sume 216,86 € splatné dňa 30.05.2008
máj 2008 v sume 216,86 € splatné dňa 30.06.2008
jún 2008 v sume 213,32 € splatné dňa 30.07.2008
júl 2008 v sume 196,58 € splatné dňa 02.09.2008
august 2008 v sume 150,77 € splatné dňa 30.09.2008
september 2008 v sume 164,02 € splatné dňa 30.10.2008
október 2008 v sume 166,28 € splatné dňa 01.12.2008
november 2008 v sume 163,76 € splatné dňa 30.12.2008
december 2008 v sume 142,69 € splatné dňa 30.01.2009
január 2009 v sume 152,80 € splatné dňa 02.03.2009
február 2009 v sume 153,90 € splatné dňa 30.03.2009
marec 2009 v sume 153,30 € splatné dňa 30.04.2009
apríl 2009 v sume 126,30 € splatné dňa 01.06.2009
máj 2009 v sume 126,30 € splatné dňa 30.06.2009
jún 2009 v sume 126,30 € splatné dňa 30.07.2009
júl 2009 v sume 129,50 € splatné dňa 31.08.2009
august 2009 v sume 125,50 € splatné dňa 30.09.2009

september 2009 v sume 126,30 € splatné dňa 30.10.2009
október 2009 v sume 126,30 € splatné dňa 30.11.2009
november 2009 v sume 125,80 € splatné dňa 30.12.2009
december 2009 v sume 2,98 € splatné dňa 01.02.2010
január 2010 v sume 142,80 € splatné dňa 01.03.2010
marec 2010 v sume 64,97 € splatné dňa 30.04.2010
apríl 2010 v sume 51,83 € splatné dňa 31.05.2010
máj 2010 v sume 110,31 € splatné dňa 30.06.2010
jún 2010 v sume 105,42 € splatné dňa 30.07.2010
júl 2010 v sume 115,20 € splatné dňa 30.08.2010
august 2010 v sume 115,20 € splatné dňa 30.09.2010
október 2010 v sume 11,38 € splatné dňa 30.11.2010
november 2010 v sume 74,39 € splatné dňa 30.12.2010
december 2010 v sume 63,35 € splatné dňa 31.01.2011
január 2011 v sume 119,16 € splatné dňa 28.02.2011
február 2011 v sume 119,16 € splatné dňa 30.03.2011
marec 2011 v sume 3,98 € splatné dňa 02.05.2011
apríl 2011 v sume 22,19 € splatné dňa 30.05.2011
máj 2011 v sume 6,99 € splatné dňa 30.06.2011
august 2011 v sume 30,02 € splatné dňa 30.09.2011
september 2011 v sume 5,22 € splatné dňa 31.10.2011
október 2011 v sume 49,09 € splatné dňa 30.11.2011
november 2011 v sume 0,65 € splatné dňa 30.12.2011
december 2011 v sume 119,16 € splatné dňa 30.01.2012
január 2012 v sume 6,46 € splatné dňa 29.02.2012
marec 2012 v sume 9,66 € splatné dňa 30.04.2012,

v celkovej výške 4.884,03 €, ktoré zrazil podľa zákona, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia zadržal a neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov v celkovej výške 4.884,03 €; zároveň zadržal a neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., pobočka Žiar nad Hronom poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov za obdobia:

jún 2010 v sume 49,34 € splatné dňa 30.07.2010
júl 2010 v sume 49,27 € splatné dňa 30.08.2010
august 2010 v sume 49,31 € splatné dňa 30.09.2010
október 2010 v sume 4,87 € splatné dňa 30.11.2010
november 2010 v sume 31,82 € splatné dňa 30.12.2010
december 2010 v sume 27,18 € splatné dňa 31.01.2011
január 2011 v sume 50,72 € splatné dňa 28.02.2011
február 2011 v sume 50,72 € splatné dňa 30.03.2011
marec 2011 v sume 1,69 € splatné dňa 02.05.2011
apríl 2011 v sume 9,45 € splatné dňa 30.05.2011
máj 2011 v sume 2,97 € splatné dňa 30.06.2011
august 2011 v sume 12,78 € splatné dňa 30.09.2011
september 2011 v sume 2,22 € splatné dňa 31.10.2011
október 2011 v sume 20,89 € splatné dňa 30.11.2011
november 2011 v sume 0,27 € splatné dňa 30.12.2011
december 2011 v sume 50,72 € splatné dňa 30.01.2012
január 2012 v sume 2,75 € splatné dňa 29.02.2012
marec 2012 v sume 4,11 € splatné dňa 30.04.2012
október 2012 v sume 2,08 € splatné dňa 30.11.2012
november 2012 v sume 10,02 € splatné dňa 31.12.2012,

v celkovej výške 433,18 €, ktoré zrazil podľa zákona, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia zadržal a neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., pobočka Žiar nad Hronom poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v celkovej výške 433,18 € a tiež zadržal a neodviedol Slovenskej konsolidačnej a.s., Bratislava poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov za obdobia:

júl 2009 v sume 60,60 € splatné dňa 31.08.2009

august 2009 v sume 58,67 € splatné dňa 30.09.2009
september 2009 v sume 59,08 € splatné dňa 30.10.2009
október 2009 v sume 59,10 € splatné dňa 30.11.2009
november 2009 v sume 58,84 € splatné dňa 30.12.2009
december 2009 v sume 1,41 € splatné dňa 01.02.2010
január 2010 v sume 61,53 € splatné dňa 01.03.2010
marec 2010 v sume 30,35 € splatné dňa 30.04.2010
apríl 2010 v sume 24,30 € splatné dňa 31.05.2010
máj 2010 v sume 51,57 € splatné dňa 30.06.2010,

v celkovej výške 465,45 €, ktoré zrazil podľa zákona, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia zadržal a neodviedol Slovenskej konsolidačnej a.s., Bratislava poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v celkovej výške 465,45 €, tým celkom zadržal a neodviedol určeným príjemcom poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov a poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov vo výške 5.782,66 € napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu.

Bol za to odsúdený podľa § 277 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 51 ods. 1, 38 ods. 2, 51 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky s probačným dohľadom, výkon ktorého trestu mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr.zák. bola obžalovanému uložená povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť Slovenskej konsolidačnej, a.s. Bratislava škodu vo výške 465,45 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bolo obžalovanému uložené, aby poškodenej Slovenskej konsolidačnej, a.s. Bratislava nahradil škodu vo výške 465,45 €.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Podľa názoru prokurátora súd prvého stupňa pochybil, ak obžalovanému popri treste odňatia slobody neuložil aj trest zákazu činnosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 61 ods. 6 Tr.zák. účinné od 01.10.2012. Prokurátor uviedol, že obžalovaný skutok, pre ktorý bol uznaný vinným dokončil 31.12.2012, teda už za účinnosti novely Trestného zákona - zák. č. 246/2012 Z.z. Vzhľadom na to, súd pri ukladaní trestu nepostupoval podľa litery Trestného zákona, nakoľko obligatórne neuložil obžalovanému aj zákaz činnosti, a to v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2 § 61 Trestného zákona. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste s tým, aby odvolací súd sám podľa § 322 ods. 2 Tr.por. rozhodol tak, že doplní výrok o uložení zákazu činnosti obžalovanému, spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla obhajkyňa obžalovaného zamietnuť odvolanie prokurátora, pričom poukázala na to, že po nadobudnutí účinnosti Trestného zákona vo vzťahu k ustanoveniu § 61 ods. 6 Tr.zák. obžalovaný neodviedol dve čiastky poistného. Obžalovaný zároveň na verejnom zasadnutí predložil originál „poštového poukazu na účet - podací lístok“, z ktorého vyplýva, že B-ESPRIT s.r.o. Nováky odoslala dňa 14.01.2015 Slovenskej konsolidačnej, a.s. Bratislava sumu 465,45 €.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v tomto smere v odvolaní nebola vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa nebol odvolaním napadnutý, pričom odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

K vytýkanej chybe, týkajúcej sa výroku o treste, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Ukladanie trestov súdmi za spáchané trestné činy je upravené v druhej hlave Všeobecnej časti Trestného zákona - sankcie. V § 32 písm. g/ Tr.zák. je uvedený medzi trestami aj trest zákazu činnosti. V § 34 Tr.zák. sú upravené zásady ukladania trestov, pričom podľa odseku 6 tohto ustanovenia, tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe (s výnimkami uvedenými v § 32 ods. 7 Tr.zák.).

Ukladanie trestu zákazu činnosti (čiastočne aj jeho výkon) je upravené v § 61 Tr.zák. V odseku 1 tohto ustanovenia je uvedené, v čom trest zákazu činnosti spočíva. V odseku 2 je uvedená výmera trestu zákazu činnosti (jeden rok až 10 rokov) a je tu uvedená aj podmienka uloženia tohto trestu v tom, že musí ísť o zákaz takej činnosti, v súvislosti s ktorou sa páchatel dopustil trestnej činnosti. Zo slov „môže súd uložiť“ uvedených v § 61 ods. 2 Tr.zák. vyplýva, že trest zákazu činnosti nie je legislatívne zakotvený ako trest obligatórny, ani keď je splnená podmienka uvedená v tomto odseku. Trestný zákon obligatórnosť ukladania určitých trestov zakotvuje pri iných trestoch - pozri napr. § 34 ods. 6 Tr.zák. (trest odňatia slobody), § 60 ods. 1 Tr.zák. (trest prepadnutia veci), § 64 ods. 2 Tr.zák. (trest straty vojenskej a inej hodnoty).

Ustanovenie odseku 6 § 61 Tr.zák. je potrebné chápať nie ako ustanovenie upravujúce obligatórne ukladanie trestu zákazu činnosti, ale ako ustanovenie, ktoré pri ukladaní fakultatívneho trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 2 Tr.zák. dáva povinnosť súdu uložiť pri tam splnených podmienkach (odsudzovanie za vymenované trestné činy), trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Ide teda o ustanovenie upravujúce v určitých prípadoch len dolnú hranicu základnej trestnej sadzby trestu zákazu činnosti.

Okrem vyššie uvedeného právneho názoru, senát odvolacieho súdu viedli k zamietnutiu odvolania prokurátora aj nasledovné okolnosti. Je síce pravdou, že obžalovaný dokonal svoju pokračovaciu trestnú činnosť dňa 31.12.2012, teda už za účinnosti ustanovenia § 61 ods. 6 Tr.zák. K tomu je však potrebné uviesť, že obžalovaný sa v období od 31.03.2008 do 31.12.2012 dopustil 75 čiastkových útokov, pričom spolu zadržal a neodviedol určeným príjemcom sumu 5.782,66 €. Od účinnosti ustanovenia § 61 ods. 6 Tr.zák. dňa 01.10.2012 však obžalovaný spáchal už len dva čiastkové útoky, ktorými zadržal a nedoviedol určenému príjemcovi spolu 12,10 €. Uloženie „obligatórneho“ trestu zákazu činnosti vo výmere vyše 5 rokov a 5 mesiacov by nepochybne v tomto prípade nebolo spravodlivé, keď obžalovaný takmer celú trestnú činnosť spáchal pred účinnosťou ustanovenia § 61 ods. 6 Tr.zák.

Ďalej senát nadriadeného súdu poukazuje aj na okolnosť týkajúcu sa náhrady škody, keď obžalovaný v štádiu odvolacieho konania na verejnom zasadnutí predložil poštový doklad o zaplatení škody, ku ktorej bol zaviazaný zatiaľ neprávoplatným rozsudkom súdu prvého stupňa, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania. Obžalovaný takto mohol vyhovieť záujmu poškodeného v trestnom konaní práve len preto, že naďalej vykonáva funkciu štatutára v predmetnej spoločnosti s ručením obmedzeným.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.