

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200103.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: Z. E., Q.. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z., V.. P. R. XXXX/X, a otec: neb. A. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa t.č. umiestnené v Detskom domove P., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu Detského domova P. na ustanovenie majetkového opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému Q. E., nar. XX.XX.XXXX, majetkového opatrovníka, a to Z.. A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. - K. XXX, ktorá je oprávnená a povinná spravovať majetok maloletého, predovšetkým spravovať finančné prostriedky poukázané na vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXXX/XXXX založenú na meno mal. Q. v K. K. a.s., ďalej je oprávnená na preberanie a nakladanie s finančnými prostriedkami určenými na tvorbu úspor maloletého, s prípadnými plneniami z poisťných zmlúv resp. s inými plneniami v prospech maloletého.

Nad rámec bežných vecí podliehajú úkony majetkového opatrovníka schváleniu súdom.

Súd u k l a d á majetkovému opatrovníkovi povinnosť podávať správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy do 30.06. a do 31.12. v roku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.01.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Detského domova P. zo dňa 12.01.2015, ktorým žiadal, aby súd v zmysle § 33 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil maloletému Q. E. majetkového opatrovníka. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/47/2014-60 zo dňa 19.08.2014 bola zrušená pestúnska starostlivosť zo strany manželov B. D. B. Z. D. nad mal. Q. E. a zároveň bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove v P.. Detský domov založil maloletému Q. E. v K. K.H. vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorú je mu poukazovaný sirotsky dôchodok č. XXXXXXXXXXXX po nebohom otcovi A. E.. Účelom podaného návrhu je ochrana majetku maloletého

2.

8P/4/2015

spravovaním jeho vkladnej knižky. Za majetkového opatrovníka navrhol Z.. A. T. (vychovávateľku v Detskom domove P.), nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. - K. XXX.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákona o rodine“), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka, tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá

s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Súd mal zistené, že záujem maloletého dieťaťa súvisiaci so spravovaním jeho majetku je ohrozený. Otec maloletého nežije a matka vedie nezodpovedný spôsob života a o maloletého sa nezaujíma.

Preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd návrhu vyhovel a ustanovil maloletému Q. E. majetkového opatrovníka v osobe vychovávateľky detského domova, v ktorom je maloletý umiestnený, a to na spravovanie majetku maloletého dieťaťa vymedzeného vo výroku tohto uznesenia.

Zároveň súd uložil majetkovému opatrovníkovi povinnosť podávať správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy do 30.06. a do 30.12. v roku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.  
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

3. 8P/4/2015

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).