

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203453
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár, s. r. o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanej: E. K., L.. XX. X. XXXX, J. E. B. C., Y. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 487,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 83,80 eur.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 239,43 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 303,65 eur od 11. 4. 2014 do 9. 5. 2014 a zo sumy 219,85 eur od 10. 5. 2014 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,58 eur a iné trovy konania vo výške 7,68 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Korytár s. r. o. so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, a to mesačnými splátkami vo výške 30,- eur splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 16. 4. 2014, sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 487,99 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 441,10 eur od 11. 4. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 15. 5. 2009 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver vo výške 1 400,- eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, a to v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu, vyplývajúcu zo zmluvy, a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Dňa 1. 7. 2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 941,10 eur. Ku dňu podania žaloby dlh žalovanej predstavuje 487,99 eur a pozostáva zo sumy 355,65 eur - zosplatnená istina, 85,45 eur - pokuta (ušlý úrok), zo sumy 43,82 eur (sankčný úrok z omeškania) a zo sumy 3,07 eur dopočítaný úrok.

V doplnení žaloby zo dňa 23. 1. 2015, doručenom súdu dňa 26. 1. 2015, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná sa zaviazala splácať úver, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 41,90 eur v počte splátok 60. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru. Splatnosť nastala ku dňu 1. 7. 2013, kedy žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. Sankčný úrok z omeškania vo výške 43,82 eur + 3,07 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu (ku dňu

podania žaloby) predstavuje úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024% denne za obdobie od 16. 7. 2013 do 10. 4. 2014 (do dňa podania žaloby). Žalovaná sa dostala do omeškania 15 odo dňa zosplatnenia úveru. Pokuta (ušlý úrok) vo výške 85,45 eur zo zosplatnenej istiny vo výške 355,65 eur predstavuje tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru. Žalovaná po podaní žaloby uskutočnila úhradu na účet žalobcu, a to dňa 9. 5. 2014 vo výške 83,80 eur. Z tohto dôvodu žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 83,80 eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový sta:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že je si vedomá dlhu voči žalobcovi, s ktorým uzatvorila zmluvu s dátumom, ako je uvedený v zmluve. Bol jej poskytnutý úver v sume 1 400,- eur, ktorý spočiatku splácala, neskôr prišlo obdobie, kedy bola dlhodobo práceneschopná. Zhoršila sa jej finančná situácia, zostala sama s tromi deťmi. Keď mala, tak splátku uhradila. Je si vedomá toho, že musí zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu. Výšku žalovanej sumy, ani jej špecifikáciu, nerozporovala. Súhlasila s tvrdeniami žalobcu o doposiaľ uhradenej sume z jej strany. Na splnenie dlhu požiadala o splátky, a to vo výške 20,- eur splatné do 20. dňa v mesiaci. Odôvodnila to tým, že doposiaľ zarábala 400,- eur v čistom, čo bol jej pravidelný mesačný príjem. Popritom si brigádnicke privyrobita 50,- eur, nebolo to každý mesiac. Pracovný pomer skončila dohodou k 15. 1. 2015 z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu jej dieťaťa, t. č. je nezamestnaná. Má tri deti, všetci žijú s ňou v spoločnej domácnosti, deti sú nezaopatrené.

Účastníci konania uzatvorili dňa 15. 5. 2009 úverovú zmluvu č. 3905044482, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.400,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach vo výške 41,90 eur, v počte splátok 60, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Lehota splatnosti bola dohodnutá na 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 21,69 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 24,40 %. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 25,21 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 920,20 eur. Poplatok za vedenie úverového účtu bol zahrnutý v splátke a dohodnutý vo výške 1,63 eur mesačne. Žalovaná označila v zmysle bodu 56 zmluvy BALÍČEK PLUS, čím súhlasila s tým, aby bola poisťníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PLUS bola dohodnutá vo výške 1,60 eur mesačne (48,32 Sk), čo predstavuje 3,07% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia.

Zo splátkového kalendára bolo zistené, že žalovaná uhradila splátky v celkovej výške 2 059,70 eur. Zo sumy uhradenej žalovanou bola čiastka 28,- eur započítaná na upomienku I. a suma 24,- eur na upomienku II.

Listinou zo dňa 27. 12. 2012 žalobca vyzval žalovanú, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX k splateniu celého úveru vo výške 941,10 eur, a to najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy na účet žalobcu. Podľa poštového podacieho hárku bola zásielka adresovaná žalovanej podaná na poštovú prepravu 28. 12. 2012.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal bez ich účasti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31. 12. 2012):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R.G. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 83,80 eur, a to z dôvodu späťvzatia žaloby v uvedenej časti žalobcom, ktorému prislúcha uvedený dispozitívny úkon. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval, keďže k nemu došlo pred začatím pojednávania.

Súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 239,43 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. V zostávajúcej časti žalovanej istiny súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, čo nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1 400,- eur (a svoj záväzok aj splnil), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach. Žalobca preukázal, čo ani žalovaná nerozporovala vo svojej výpovedi, že zo strany žalovanej bola porušená jej zmluvná povinnosť splácať úver riadne a včas. Žalovaná nerozporovala výšku žalovanej sumy, ako ani špecifikáciu, tzn. spôsob jej vypočítania. Nebolo sporné medzi účastníkmi, že nezaplatená zosplatená istina predstavuje 355,65 eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal čiastky 24,- eur a 28,- eur, ktoré podľa listinného dôkazu (splátkového kalendára), boli použité na položky upomienka I. a upomienka II.. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že žalujúca strana, ktorá má povinnosť tvrdenia si túto povinnosť vo vzťahu k uvedeným čiastkam nespĺnila. Neuviedla v žalobe žiadne skutkové tvrdenia, ktoré preukazujú vznik nároku na zaplatenie uvedeného poplatku, ako ani rozsah tohto nároku. Od uvedenej čiastky súd tiež odpočítal sumu 83,80 eur, ktorá bola v zmysle tvrdení žalobcu uhradená po podaní žaloby zo strany žalovanej. Súčasne bolo potrebné k dlžnej sume pripočítať čiastku 19,58 eur. Táto čiastka predstavuje tzv. splatné úroky z omeškania, ktoré sú podľa petitu žaloby súčasťou žalovanej istiny. Ide o zročné úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 303,65 eur (zosplatená istina) od 16. 7. 2013 do 10. 4. 2014 (269 dní omeškania). Na základe uvedeného výpočtu dlžná suma predstavuje 239,43 eur, pretože súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi uvedenú dlžnú čiastku.

Súd zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku zo zosplatennej istiny, tzv. ušlého úroku vo výške 85,45 eur, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť v tejto časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 , rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatení úveru sa dlžník nenachádza v režime požičavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú R.. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 303,65 eur od 11. 4. 2014 do 9. 5. 2014 (9. 5. 2014 zaplatila čiastku 83,80 eur) a zo sumy 219,85 eur od 10. 5. 2014 do zaplatenia, keďže omeškание s peňažným plnením stále trvá. Súd namiesto žalobcom uplatnenej sadzby úrokov z omeškania vo výške 0,024 % denne, mu priznal ročnú sadzbu 8,75 %, pretože uplatnená denná sadzba po prepočte na ročnú prevyšuje zákonom prípustnú výšku úrokov z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 66 % (323,23 eur - uvedená čiastka zahŕňa úspech žalobcu aj v časti o zaplatenie sumy 83,80

eur, keďže k späťvzatiu v uvedenej časti žaloby došlo pre správanie žalovanej po jej podaní), žalovaná bola úspešná v konaní v rozsahu 34 % (164,76 eur). Z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavoval 32 %. V uvedenom rozsahu vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 7,68 eur (32 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku 24,- eur, ktorý zodpovedá predmetu konania po čiastočnom späťvzati). Žalujúcej strane bude po právoplatnom skončení konania vrátená pomerná časť súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej. Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 33,20 eur, t. j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) spolu vo výške 66,40 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov 15,85 eur (7,81 eur za úkon vykonaný v roku 2013 a 8,04 eur za úkon vykonaný v roku 2014). V zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 16,45 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 98,70 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 32 %, žalovaná je povinná zaplatiť pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 31,58 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 31,58 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 7,68 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovanej. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.