

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/727/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114209405  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114209405.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A. Z., O. XX/XXXX, B., proti odporcom: 1/ B. A., O. XX/XXXX, B., 2/ V. A., O. XX/XXXX, B. o vypratanie nehnuteľnosti bez náhrady, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/65/2014-40, zo dňa 11.11.2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby odporcovia vypratali nezákonne užívané nehnuteľnosti, ktoré sú situované v rodinnom dome, vypratali prídomové garáže, vypratali pivničné priestory, vypratali kompletný suterén, vypratali prídomovú oplotenú záhradu v nehnuteľnosti na O. XX/XXXX, B. 1, súp. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, okres Bratislava 1, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, nehnuteľnosti nachádzajúce sa na parcele č. XXXX, nezastavanej záhradnej plochy s výmerou 309 m<sup>2</sup>, parcele č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria s výmerou 275 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX a odovzdať ju navrhovateľovi. Súčasne s návrhom požiadal súd prvého stupňa o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta z dôvodu, že je nemajetný, nezamestnaný bez akéhokoľvek príjmu, žijúci v spoločnej domácnosti pod hranicou životného minima. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 12C/65/2014-32 zo dňa 18.7.2014, ktoré sa stalo právoplatným dňa 15.8.2014, nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a neodkázal ho so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil, napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia, súd prvého stupňa konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, podľa obsahu ktorého žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a v konaní pokračovať. Uviedol, že súd prvého stupňa nezdôvodnil zamietnutie jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Podľa jeho názoru dôkladne naplnil literu zákona podľa § 29, § 30 a § 138 O.s.p. o oslobodení od súdneho poplatku s ustanovením opatrovníka. V konaní by výrokom súdu nezískaval žiadny prospech, preto mal za to, že v tom prípade sa neplatia žiadne trovy.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom zo dňa 9.5.2011 domáhal vypratania v návrhu špecifikovaných nehnuteľností na O. XX/XXXX, B.. Súčasne s návrhom, súdiac podľa obsahu, požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta z dôvodu, že je nemajetný, nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu žijúci v spoločnej domácnosti pod hranicou životného minima. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 12C/65/2014-32 zo dňa 18.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2014, nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a neodkázal ho so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 5.9.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eura (položka 1 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov - 99,50 eura) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením o následkoch nezaplatenia. Nakoľko navrhovateľ napriek výzve nezaplatil súdny poplatok za návrh ani v určenej lehote a ani do rozhodnutia, súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., keď predmetné konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. (v odvolacom konaní mali odporcovia 1/ a 2/ plný úspech) tak, že odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tieto im nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.