

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010249.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

Z. V.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., prechodne bytom A., E. XXX/X, t.č. v inej veci vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/74/2014 zo dňa 28. júla 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. pri nezmenenom výroku o vine v odsudzujúcom rozsudku súdu prvého stupňa sa obžalovaný odsudzuje podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 54, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr.zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Z. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., pretože dňa 24.02.2014 v čase okolo 14.00 hod v katastri obce K. pod M. v časti zvanej W. v smere na chatovú oblasť W. na pozemku s parcelným číslom E reg. 133/1, na ktorom sa nachádza objekt bývalej Papierne odcudzil tam odložený železný šrot o váhe 45 kilogramov pochádzajúci z uvedeného objektu, ktorý naložil do vopred nachystanej káricky a odviezol z miesta preč v úmysle uvedený šrot speňažiť v zberných surovinách, pričom uvedeným konaním spôsobil celkovú škodu krádežou obci Kamenec pod Vtáčnikom vo výške 8,55 eura, pričom páchatel sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 23.04.2013 rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza v priestupkovom konaní, č.k. ObU- PD- OVVS- 2013/03295-5 postihnutý pokutou vo výške 120 eura za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 zberky, právoplatným dňa 20.05.2013, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/91/2013-100 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 02.07.2013

uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný, ktoré následne odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Pokiaľ ide o skutok a jeho právnu kvalifikáciu, k tomu obhajca nemal žiadne výhrady. Domáhal sa však uloženia trestu povinne práce tak, ako mu bol v tejto veci pôvodne uložený v trestnom rozkaze, alebo trestu odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. zrušiť vo výroku o uloženom treste odňatia slobody s tým, aby odvolací súd sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol o uložení trestu povinnej práce alebo podmieneného trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Taktiež výrok o vine vyplynul z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaný sa už v prípravnom konaní (hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného) k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Doznanie obžalovaného je pritom v súlade okrem iných dôkazov aj s výpoveďou svedka - poškodeného Ing. F. F..

K napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. V zásade je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa v tom, že najmä s prihliadnutím na doterajšiu súdnu a priestupkovú trestnosť obžalovaného za majetkové trestné činy a priestupky, uloženie trestu odňatia slobody, vrátane jeho nepodmienečnosti, by malo byť správne. Na druhej strane individualizácia trestu neumožňuje mechanické ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, napr. len preto, že obžalovaný už bol vo výkone krátkodobých trestov odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť.

Individualizácia trestu sa netýka len okolností na strane osoby páchatel'a a možnosti jeho nápravy, ale aj, a to prakticky na prvom mieste aj spáchaného skutku, ktorý je spoločnosťou prostredníctvom zákona kvalifikovaný ako trestný čin.

Senát odvolacieho súdu sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že za odcudzenie železného šrotu, ktorého hodnota predstavuje 8,55 €, je potrebné bez ďalšieho pôsobiť najprísnejším druhom trestu.

Tu nie bez významu sú najmä nasledovné okolnosti. Konanie obžalovaného ako také zakladá len znaky priestupku, pričom kvalifikácia trestného čin je odôvodnená doterajšou sankcionovanosťou obžalovaného za rovnaký priestupok, resp. trestný čin. Senát odvolacieho súdu pri rozhodovaní o treste nemohol prehliadnuť aj takú okolnosť uvádzanú obžalovaným už v prípravnom konaní, že za odovzdanie železa si chcel kúpiť jedlo, pretože nemá prácu. Obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti priznal, pričom železný šrot vydal hneď policajtom, ktorí ho pri jeho prevoze (viezol ho verejne na ceste v obci na káre) zastavili.

Z týchto dôvodov sa senát odvolacieho súdu stotožnil s pôvodným názorom súdu prvého stupňa vysloveným v trestnom rozkaze, sp.zn. 2T/74/2014 zo dňa 19.05.2014. Týmto trestným rozkazom, ktorý bol zrušený na podklade odporu prokurátora, bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.