

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812208702
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812208702.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Česká spořitelna, a.s., so sídlom v Prahe, Olbrachtova 1929/62, IČO: 45 244 782, zastúpeného JUDr. Romanom Majerom, usadeným euroadvokátom v Prahe, Vyskočilova 1326/5, proti odporcovi: J. C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom G., B. XXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom G., B. XXX/XX, o zaplatenie 171.223,26 Kč s prisl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 214.678,08 Kč s 13,06% ročným úrokom z úveru zo sumy 171.223,26 Kč od 10.3.2011 do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania zo sumy 171.223,26 Kč od 12.5.2012 vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a vždy takto stanoveným znovu k 1. dňu ďalšieho polroka do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 780,29 eur a iných trov v sume 206,25 eur v mesačných splátkach po 2.500,- Kč, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Romana Majera.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 171.223,26 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 25.992,61 Kč vyčísleným do dňa 11.5.2012 a úrokom z omeškania zo sumy 171.223,26 Kč od 12.5.2012 do zaplatenia vo výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou, zvýšené o sedem percentuálnych bodov s tým, že v každom polroku, v ktorom trvá omeškanie odporcu, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby určenej ČNB a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 12.5.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 200.000,- Kč s tým, že odporca sa zaviazal tento úver splatiť spolu s úrokom 13,06% ročne a dohodnutých poplatkov v pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.675,- Kč s účinnosťou od 15.6.2008. V období od 12.5.2008 do 30.11.2010 odporca zaplatil na istinu sumu celkom 73.953,87 Kč, na úrokoch z omeškania sumu 392,82 Kč, na poplatkoch sumu 2.727,- Kč. Odporca príslušné splátky úveru riadne nesplácal a z dôvodu omeškania s úhradou splátok úveru mu navrhovateľ oznámil zosplatnenie nesplatennej časti istiny úveru a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy. Splatnosť zostatku istiny úveru na stala k 14.6.2010. V období od 1.12.2010 do 11.5.2012 odporca uhradil sumu 8.500,- Kč. Ku dňu 11.5.2012 predstavovala pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi dlžnú istinu vo výške 171.223,26 Kč, kapitalizované úroky z omeškania v sume 25.992,61 Kč a úrok z omeškania zo sumy 171.223,26 Kč od 12.5.2012 až do zaplatenia vo výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou, zvýšené o sedem percentuálnych bodov s tým, že v každom polroku, v ktorom trvá omeškanie odporcu je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby určenej ČNB a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

V priebehu konania navrhovateľ svoj návrh upravil tak, že ho rozšíril o vyčíslený zmluvný úrok vo výške 17.459,21 Kč a zmluvný úrok vo výške 13,06% ročne zo sumy 171.223,26 Kč do zaplatenia. Súd uznesením zo dňa 4.11.2013 č.k. 5C/76/2012-125 zmenu návrhu navrhovateľa pripustil.

Odporca bol v priebehu konania účastníkom dopravnej nehody, v dôsledku ktorej utrpel vážne zranenia, pre následky ktorých nebol schopný samostatne vystupovať v konaní pred súdom. Súd mu preto v konaní ustanovil opatrovníka v osobe jeho matky Anny Balážovej, a to uznesením zo dňa 28.1.2014 č.k. 5C/76/2012-140.

Opatrovníčka odporcu v konaní uviedla, že odporca uzavrel zmluvu o úvere z dôvodu, že úver vzal vlastne pre svojho otca na jeho podnikateľskú činnosť s tým, že jeho otec bude úver splácať za neho. Odporca mal v roku 2013 nehodu, následky ktorej u neho pretrvávajú doposiaľ. Otec odporcu podľa jej informácií mal záujem dlh prevziať, ale zo strany navrhovateľa mu malo byť oznámené, že vec bola odstúpená niekomu inému, a preto k ďalšiemu splácaniu nedošlo. K výške uplatneného nároku sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že uplatňované úroku už v súčasnosti presahujú aj dlžnú istinu a toto navýšenie sa jej zdá prehnané. V prípade, že by odporca bol zaviazaný k úhrade dlžnej sumy, požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať. Uviedla, že odporcovi bola priznaná invalidita, ale invalidný dôchodok mu priznaný nebol. Poberá len dávku v hmotnej núdzi v sume 93,60 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o úvere zo dňa 12.5.2008, predžalobnej upomienky z 29.12.2010, platobnej histórie, sadzobníka Českej sporiteľne a.s., výpisu úrokov z omeškania, výzvy na úhradu z 13.5.2010, Všeobecných obchodných podmienok Českej sporiteľne, a.s. (VOP), výzvy právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 15.4.2009, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8.11.2012 a 20.6.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca dňa 12.5.2008 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 200.000,- Kč. Odporca sa zaviazal úver splatiť 84 mesačnými splátkami po 3.675,- Kč k 15. dňu v mesiaci počnúc 16.6.2008. Súčasne sa zaviazal splatiť úver s úrokom vo výške 13,06% ročne. Účastníci si v zmluve dohodli aj poplatok za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver v sume 1.600,-Kč, ktorý bol splatný ku dňu podpisu zmluvy a tiež poplatok za vedenie úverového účtu v sume 49,-Kč mesačne. RPMN bola dohodnutá vo výške 14,39%, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15.5.2015. Podľa bodu 8 zmluvy si účastníci dohodli, že navrhovateľ môže požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, ak je odporca (dlžník) v omeškaní s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo s platením viac ako dvoch splátok v dohodnutej lehote. Odporca úver vo výške 200.000,- Kč vyčerpal, ale neplnil si riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Listom zo dňa 13.5.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10.227,31 Kč najneskôr do 14.6.2010 a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak dlh nebude vyrovnaný, stane sa splatným celý zostatok úveru s príslušenstvom ku dňu nasledujúcemu po márnom uplynutí poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto ku dňu 15.6.2010 sa stal úver predčasne splatným. Zo strany odporcu bola v období od 12.5.2008 do 30.11.2010 zaplatená na istinu suma 73.953,87 Kč. Za obdobie od 12.5.2008 do zosplatenia úveru bola odporcovi prepísaná na zmluvných úrokoch suma 51.304,73 Kč, z tejto sumy odporca v období od 12.5.2008 do 30.11.2010 neuhradil nič. Pre prípad omeškania s plnením bol odporca povinný platiť úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 142/1994 Sb. V období od 12.5.2008 do 14.6.2008 boli odporcovi predpísané úroky z omeškania vo výške 563,66 Kč a v období od 15.6.2010 do 30.11.2010 to bola suma 6.463,54 Kč. Odporca na úrokoch z omeškania uhradil v dobe od 12.5.2008 do 30.11.2010 sumu 392,82 Kč. Za obdobie vedenia úveru boli odporcovi predpísané poplatky za upomienky vo výške 2.100,- Kč a cena za odoslanie upomienok 125,40 Kč. Okrem toho bol odporcovi pri uzavretí zmluvy vyčíslený poplatok vo výške 1.600,- Kč za prejednanie úveru. Poplatky za vedenie úverového účtu boli odporcovi vyčíslené v sume 1.274,- Kč. V období od 12.5.2008 do 30.11.2010 odporca uhradil poplatky vo výške celkom 2.727,-Kč. Ku dňu 30.11.2010 teda dlh odporcu predstavoval istinu v sume 179.576,26 Kč, poplatky v sume 147,- Kč, úroky z omeškania v sume 6.634,38 Kč. Navrhovateľ odporcu listom zo dňa 30.12.2010 vyzval na úhradu dlžnej sumy. V období od 1.12.2010 do 11.5.2012 odporca uhradil ešte

sumu 8.500,- Kč a to dňa 9.3.2011. Táto suma bola podľa vyjadrenia navrhovateľa započítaná v poradí na poplatky, istinu a úroky z omeškania. Ku dňu podania návrhu navrhovateľa predstavoval dlh odporcu dlžnú istinu vo výške 171.223,26 Kč, úrok z omeškania vo výške 25.992,61 Kč. Vzhľadom na omeškania odporcu s plnením si navrhovateľ voči nemu uplatnil aj úrok z omeškania zo sumy 171.223,26 Kč odo dňa 12.5.2012 až do zaplatenia vo výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou, zvýšené o sedem percentuálnych bodov s tým, že v každom polroku, v ktorom trvá omeškanie odporcu je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby určenej ČNB a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

V priebehu konania navrhovateľ svoj nárok upravil tak, že ho rozšíril aj o zmluvný úrok vo výške 13,06% ročne. Úrok vyčíslil ku dňu poslednej úhrady zo strany odporcu, t.j. k 9.3.2011 na sumu 17.459,21 Kč (počítaný zo sumy 179.576,26 Kč za obdobie od zosplatenia, t.j. 15.6.2010 do úhrady sumy 8.500,- Kč, t.j. do 9.3.2011) a ďalej si uplatnil úrok vo výške 13,06% ročne zo sumy 171.223,26 Kč od 10.3.2011 až do zaplatenia. Uznesením zo dňa 4.11.2013 č.k. 5C/76/2012-125 súd rozšírenie návrhu navrhovateľa pripustil.

Opatrovníčka odporcu v konaní potvrdila, že odporca uzatvoril zmluvu o úvere s navrhovateľom, pričom úver bral pre potreby svojho otca, ktorý mal tento úver potom za odporcu aj splácať. Potvrdila, že suma, ktorú uviedol navrhovateľ, bola splatená a túto mal za odporcu zaplatiť jeho otec. V súčasnosti kvôli následkom dopravnej nehody je zdravotný stav odporcu nepriaznivý, bol uznaný ako invalidný, ale invalidný dôchodok mu priznaný nebol. V súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi v sume 93,60 eur mesačne. Podľa opatrovníčky odporcu v súčasnosti sú požadované úroky vyššie než samotná istina, čo považovala za neprimerané navýšenie.

V priebehu konania požiadal o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu otec odporcu C. J. D., čo odôvodnil tým, že má záujem o prevzatie dlhu odporcu. Z oznámenia navrhovateľa však bolo zistené, že k dohode o prevzatí dlhu nedošlo. Vzhľadom k tomu súd uznesením zo dňa 18.9.2014 č.k. 5C/76/2012-177 rozhodol tak, že doručením písomného oznámenia C. J. D. ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tejto osoby, a to z dôvodu, že nespĺňa predpoklady vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože u neho absentuje právny záujem na výsledku konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (platného na území Českej republiky) sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného na území Českej republiky ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 55 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (účinného na území Českej republiky ku dňu uzatvorenia zmluvy) zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 55 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy na území Českej republiky) dojednania v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 56 sa považujú za platné, pokiaľ sa spotrebiteľ nedovolá ich neplatnosti (§40a).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (účinného na území Českej republiky ku dňu uzatvorenia zmluvy) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať i len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o konanie s cudzím prvkom, súd skúmal svoju právomoc vo veci konať ako aj otázku rozhodného práva. Právomoc slovenských justičných orgánov je daná v zmysle čl. 16 bod 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001. Podľa čl. 3 bod 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Podľa čl. 28 VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere, si účastníci zmluvy o úvere dohodli, že ich právne vzťahy sa budú riadiť právnym poriadkom Českej republiky.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 200.000,- Kč. Odporca mu mal uhradiť poskytnutú sumu spolu s dohodnutým úrokom vo výške 13,06% ročne v 84 mesačných splátkach po 3.675,- Kč vždy k 15. dňu v mesiaci. Zároveň sa zaviazal uhrádzať mesačne aj poplatok za vedenie a správu úverového účtu vo výške 49,- Kč a jednorazovo uhradiť poplatok za prejednanie úveru v sume 1.600,- Kč. Súčasťou zmluvy o úvere sú aj VOP navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi len časť dlžnej sumy, pričom riadne nedodržiaval splatnosť dojednaných splátok. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že odporca neuhradil splátky za mesiac február a marec 2010, v apríli 2010 zaplatil len sumu 846,69 Kč. Následne ďalšie splátky opäť neuhrádzal. Zo strany navrhovateľa mu bola zaslaná upomienka spolu s upozornením, že pokiaľ dlžnú sumu neuhradí do 14.6.2010, stane sa splatným celý neuhradený úver. Napriek tomu, zo strany odporcu k úhrade nedošlo a navrhovateľ pristúpil podľa bodu 8 zmluvy k zosplatneniu celého úveru k 15.6.2010. Dlžná suma k tomuto dátumu predstavovala 186.357,64 Kč (neuhradená istina 179.576,26 Kč, poplatky v sume 147,- Kč a úrok z omeškania v sume 6.634,38 Kč). Zo strany odporcu došlo po zosplatnení úveru k úhrade sumy 8.500,- Kč, ktorá bola započítaná na neuhradené poplatky v sume 147,-Kč a na istinu v sume 8.353,- Kč. Dlž odporcu teda ku dňu spísania návrhu (11.5.2012) predstavoval istinu vo výške 171.223,26 Kč a úrok z omeškania v sume 25.992,61 Kč. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k rozšíreniu návrhu na začatie konania, dlžná suma, okrem istiny a úroku z omeškania, predstavuje aj zmluvný úrok vo výške 17.459,21 Kč (13,06% zo sumy 179.576,26 Kč od 15.6.2010 do 9.3.2011) a zmluvný úrok 13,06% ročne zo sumy 171.223,26 eur od 10.3.2011 do zaplatenia. Keďže odporca si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnil riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania a navrhovateľovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 142/1992 Sb. z dlžnej sumy 171.223,26 Kč za obdobie od 12.5.2012 do zaplatenia. K námietke opatrovníčky odporcu k navýšeniu dlžnej sumy v dôsledku uplatňovaných úrokov voči odporcovi súd uvádza, že účastníci si v zmluve dohodli pevnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 13,06%, pričom v danom období sa jednalo o obvyklú výšku úrokovej sadzby za tento typ úveru a podľa bodu 10 zmluvy istina úveru sa úročí odo dňa poskytnutia úveru až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu skutočného splatenia úveru. V prípade úroku z omeškania vzniká navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy zo zákona (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 142/1994 Sb.). Navrhovateľ preto je oprávnený si tieto nároky voči odporcovi uplatňovať. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky a pokiaľ by obsahovala neprípustné dojednania podľa § 56 Občianskeho zákonníka, tieto sa považujú za platné, ak sa spotrebiteľ nedovolá ich neplatnosti (§ 40a). Zo strany odporcu k takémuto úkonu v konaní nedošlo, preto súd považoval ustanovenia úverovej zmluvy za platné.

Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 214.678,08 Kč (171.221,26 eur istina úveru + 17.459,21 eur zmluvný úrok vyčíslený od 15.6.2010 do 9.3.2011 + úrok z omeškania v sume 25.992,61 Kč vyčíslený od 11.5.2008 do 11.5.2011) spolu s 13,06% ročným úrokom z úveru zo sumy 171.223,26 Kč od 10.3.2011 do zaplatenia

a ročným úrokom z omeškania zo sumy 171.223,26 Kč od 12.5.2012 vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a vždy takto stanoveným znovu k 1. dňu ďalšieho polroka do zaplataenia. Súčasne podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd umožnil dlžnú sumu odporcovi splácať v mesačných splátkach po 2.500,- Kč vždy do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplataenia s tým, že pokiaľ nebude čo len jedna splátka zaplataená riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplataená časť dlžnej sumy naraz.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca mal v konaní plný úspech, preto podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku by mal nárok na plnú náhradu trov konania. Súd však prihliadol na okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívajú jednak v osobe odporcu, ktorý je v dôsledku utrpenej dopravnej nehody invalidným, má zdravotné problémy, jeho jediným príjmom je v súčasnosti dávka v hmotnej núdzi. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vzhliadol aj v tom, že úver si odporca vzal pre potreby svojho otca, ktorý prostriedky z úveru využil, splátky úveru však tak, ako odporcovi sľúbil, nesplácal, v konaní prejavil záujem o prevzatie dlhu, v dôsledku čoho bolo pojednávanie odročené, ale k dohode o prevzatí dlhu nedošlo z dôvodu spočívajúcom na strane otca odporcu (mal záujem o splatenie len časti pohľadávky navrhovateľa). Súd s prihliadnutím k uvedeným okolnostiam priznal navrhovateľovi len časť vzniknutých trov, a to v rozsahu 50%. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1.560,58 eur (3 úkony právnej pomoci po 237,34 eur, 3 úkony právnej pomoci po 59,34 eur - podľa § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 1-ina, 3 x paušál po 7,63 eur, 2 x paušál po 8,04, 1 x paušál po 8,39 eur, náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,01 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,40 eur, náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,98 eur, cestovné na trase Trenčín - Prievidza a späť po 36,98 eur za účasť na pojednávaní dňa 18.3.2013, 7.4.2014, 30.4.2014 a 26.1.2015, DPH20% zo sumy 1.300,48 eur 260,10 eur) a z trov za zaplataený súdny poplatok v sume 412,50 eur. 50% zo sumy 1.560,58 eur predstavuje 780,29 eur a 50% zo sumy 412,50 eur je 206,25 eur. V tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania v konaní aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.