

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/355/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109202104
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2109202104.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Ing. B. D., nar. X. Z. XXXX, bytom E. H. M. XXX, zastúpeného splnomocnencom: Ing. R. D., nar. XX. B. XXXX, bytom E. H. M. XXX, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, 2/ Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Námestie slobody 6, Bratislava, o zaplatenie 18.035,33 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 12. marca 2014 č. k. 10C/28/2009-235, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vylúčil konanie vo veci žalobcu: Ing. B. D., narodený X. X. XXXX, E. H. M. XXX, proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, o zaplatenie 9.017,66 eura na samostatné konanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca s uvedením len čísla napadnutého rozhodnutia a dátumu jeho vydania, resp. žalovaných subjektov.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 10C/28/2009-251 zo 4. 9. 2014 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie tak, že doplní a uvedie odvolací dôvod, teda v čom vidí odvolateľ nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a odvolací návrh, teda čoho sa odvolateľ domáha, akým spôsobom má odvolací súd rozhodnúť (napr. zrušiť vec a vrátiť ju súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne zmeniť napadnuté rozhodnutie).

Žalobca svoje odvolanie v predpísanej lehote nedoplnil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal účastník konania (§ 201 O. s. p.) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) skúmal, či odvolanie je v danom prípade prípustné, či je riadne, úplné a zrozumiteľné a či bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je prípustné, nie je riadne, úplné a zrozumiteľné a nebolo ani podané včas, a preto je ho potrebné odmietnuť (§ 218 ods. 1 písm. a/, c/, d/ O. s. p.).

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a/ O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 167 O. s. p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa okrem iného rozhoduje aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. a/, c/ a d/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania zostávajú bez vplyvu na rozhodnutie vo veci samej a nemôžu privodiť vážnejšiu ujmu na právach účastníkov. Týkajú sa spravidla takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, že by odopretie možnosti opravného prostriedku mohlo byť na ujmu práv účastníkov konania. Súd nie je týmito uzneseniami viazaný a môže ich zmeniť, prípadne vydať nové uznesenie, ktorým bude otázka vedenia konania upravená inak, pričom výslovné zrušenie predchádzajúceho uznesenia nie je potrebné. Uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania sú napríklad uznesenie o odpustení poriadkovej pokuty (§ 53 ods. 3 O. s. p.), uznesenie o predĺžení lehoty (§ 55 O. s. p.), uznesenie o ustanovení znalca (§ 127 ods. 1 O. s. p), uznesenie odročení pojednávania, uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie a rovnako i uznesenie o vylúčení vecí na samostatné konanie (§ 112 O. s. p.) a pod. Jednoznačné stanovisko k tejto otázke prijal aj Najvyšší súd SR, v rozhodnutí pod spisovou značkou 3Cdo 81/2005, zverejnenom v ZSP č. 4/2007, pod č. 48, v zmysle právnej vety ktorého, uznesenie o vylúčení vecí na samostatné konanie v zmysle § 112 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania; odvolanie proti nemu nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a) O. s. p.).

Keďže s poukazom na vyššie uvedené a tiež vyššie citované zákonné ustanovenia, odvolanie žalobcu smeruje jednak proti uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, taktiež bolo podané oneskorene (keď k jeho prevzatíu došlo dňa 7. 4. 2014 a odvolanie bolo podané osobne 4. 9. 2014) a jednak ani neobsahovalo náležitosti vyžadované O. s. p.. Nevyhnutným tak bolo, aby odvolací súd odvolanie, s použitím ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/, c/ a d/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania potom odvolací súd nerozhodoval, keď tak neučinil ani súd prvého stupňa, pričom tu nešlo o rozhodnutie vo veci samej, resp. o konečné rozhodnutie vo veci. K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.