

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/234/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914212365  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914212365.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí Y., I., T.. X.X.XXXX, K., T.. XX.X.XXXX, N., T.. XX.X.XXXX a G., T.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov: S. Y., T.. X.X.XXXX a N. Y., T.. XX.X.XXXX, obaja bytom V.Y. XX, U., U..Č.. Ú., na návrh S. S., T.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, U., v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti

### rozhodol:

I. Zveruje maloletého I. Y., T.. X.X.XXXX, K. Y., T.. XX.X.XXXX, N. Y., T.. XX.X.XXXX a G. Y., T.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti S. S., T.. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka, S. Y., nar. X.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletých detí, na každé z nich sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred, k rukám S. S., T.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Otec, N. Y., nar. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletých detí, na každé z nich sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred, k rukám S. S., T.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal zverenia maloletých detí I. Y., T.. X.X.XXXX, K. Y., T.. XX.X.XXXX, N. Y., T.. XX.X.XXXX a G. Y., T.. XX.XX.XXXX do svojej starostlivosti ( náhradná osobná starostlivosť ). Ako dôvod uviedol, že obaja rodičia detí boli právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 3T/169/2012 zo dňa 2.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.6To/61/2013 zo dňa 21.6.2013, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b) Trestného zákona a bol im uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený u každého na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Uznesením Okresného súdu v Trebišove č.k. 3T/169/2012 zo dňa 26.6.2014 súd rozhodol, že rodičia sa v skúšobnej dobe neosvedčili a na základe výzvy zo dňa 17.7.2014 mali dňa 31.7.2014 nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov v Ústave na výkon trestu v Y.. Rodičia žiadali o odklad výkonu trestu odňatia slobody, avšak uznesením č.k. 3T/169/2012 zo dňa 8.8.2014 bola ich žiadosť zamietnutá a dňa 18.8.2014 mali na výkon trestu nastúpiť.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z evidencie väzňov súd zistil, že obaja rodičia nastúpili do výkonu trestu, otec v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Y. a matka v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. - X..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine súd zistil, že rodina navrhovateľa žije v segregovanej časti mesta U., kde obýva dvojizbový mestský nájomný byt. Domácnosť je zariadená novým nábytkom. Jednu miestnosť užíva navrhovateľ so svojou manželkou U., T.. X.X.XXXX a druhá izba slúži maloletým deťom. Hygienické návyky sú na požadovanej úrovni. V spoločnej domácnosti žije aj syn navrhovateľa I. S., T.. XX.X.XXXX, ktorý je na invalidnom dôchodku. Maloletí sú v priamej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je bratom matky detí. V čase šetrenia boli riadne ošatené a obuté. Pôsobili dojmom spokojných detí. Vyjadrili sa, že v domácnosti strýka sa cítia dobre a chcú ostať v jeho domácnosti.

Navrhovateľ je nezamestnaný a od 1.1.2008 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zdrojom príjmu rodiny je dávka v hmotnej núdzi vo výške 322,50 € mesačne.

Zo Žiadosti o výpis z registra trestov GP SR bolo zistené, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov. Z lekárskej správy vystavenej MUDr. Líviou Anďalovou zo dňa 26.8.2014 bolo zistené, že navrhovateľov zdravotný stav mu umožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

Z vyjadrenia manželky navrhovateľa U. S. zo dňa X.X.XXXX bolo zistené, že so zverením maloletých detí do starostlivosti svojho manžela súhlasí.

Z vyjadrenia otca zo dňa 17.9.2014 bolo zistené, že so zverením detí do starostlivosti navrhovateľa S. S. súhlasí.

Podľa § 45 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“ ) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému

dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 Eur mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 5 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obaja rodičia si v súčasnosti odpykávajú trest odňatia slobody. Od ich nástupu sa deti nachádzajú v starostlivosti navrhovateľa, ktorý je s nimi v príbuzenskom vzťahu, poznajú ho odmalička, je medzi nimi vytvorená citová väzba. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd v zmysle § 45 ods. 1 Zákona o rodine zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý spĺňa zákonné podmienky zakotvené v cit.ust. §45 ods.1 a u ktorého aj vzhľadom k blízkeho príbuzenskému vzťahu je predpoklad, že svoju funkciu náhradného rodiča si bude plniť zodpovedne a v záujme zverených detí.

V zmysle vyššie citovaným zákonných ustanovení súd uložil obom rodičom vyživovaciu povinnosť vo výške zodpovedajúcej 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti činí 27,13 €. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995

Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie

o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.