

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121385504
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6121385504.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX C., o zaplatenie istiny 388,94 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 330,43 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 388,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,38 Eur od 19.01.2019 do zaplatenia; zo sumy 357,98 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia a zo sumy 18,58 Eur od 19.03.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 8,14 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou 30.05.2021 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) sa žalobca (BENCONT COLLECTION, a.s.) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 388,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,38 Eur od 19.01.2019 do zaplatenia; zo sumy 357,98 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia a zo sumy 18,58 Eur od 19.03.2019 do zaplatenia; ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 330,43 Eur a náhrady trov konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 03.12.2020, v ktorej bol žalovaný označený referenčným číslom 2690872501, mu bola ako postupníkovi, spoločnosťou Slovak Telekom a s. ako postupcom (ďalej len „pôvodný veriteľ“), postúpená v tomto konaní uplatnená pohľadávka voči žalovanému, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „zmluva“) uzavretej so žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program telekomunikačných služieb v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keďže prestal uhrádzať riadne a včas jemu vyúčtované platby za poskytnuté služby a to konkrétne týmito faktúrami:

č. 8224963043 vystavená 01.01.2019 na sumu 12,38 Eur, splatná 18.01.2019;

č. 8227003972 vystavená 01.02.2019 na sumu 357,98 Eur, splatná 18.01.2019;

č. 8229051071 vystavená 01.03.2019 na sumu 18,58 Eur, splatná 18.03.2019.

Vzhľadom na uvedené tak celková žalovaná suma predstavuje súčet žalovaným neuhradených platieb z označených vyúčtovaní v sume 388,94 Eur (12,38 + 357,98 + 18,58), z ktorej sumy sa žalobca domáha aj úhrady zákonného úroku z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške 5% ročne a to počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej z označených neuhradených faktúr do zaplatenia. Žalovaný napriek opakovaným upomienkam zo strany pôvodného veriteľa uvedené jemu fakturované sumy vôbec neuhradil. Okrem toho sa žalobca domáha voči žalovanému aj zaplatenia mu zmluvnej pokuty z dôvodu predčasného ukončenia doby viazanosti, ktorá zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca cit. „Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP)“ Podľa žalobcu zmluvná pokuta nie je nepríjemne vyššia v porovnaní so sumou ňou zabezpečeného záväzku v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a nie je ani zakázaným zabezpečením záväzku a preto nie je nepríjateľnou zmluvnou podmienkou.

Upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) vydal v upomínacom konaní dňa 16.06.2021 platobný rozkaz č.k. 4 Up 913/2021 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu, avšak keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, po vyjadrení sa právneho zástupcu žalobcu, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, upomínací súd postupom podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec na ďalšie konanie 26.08.2021 Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“), ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorým postupom došlo ex lege (zo zákona) k zrušeniu tohto upomínacím súdom vydaného platobného rozkazu.

Po postúpení veci okresný súd vydal vo veci nový platobný rozkaz č. k. 8 Csp 61/2021-82 z 29.09.2021 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým vyhovel nároku žalobcu, avšak, keďže sa platobný rozkaz žalovanému opakovanne nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani po obširnom a opakovanom šetrení jeho pobytu, okresný súd uznesením č. k. 8 Csp 61/2021-116 z 22.09.2022 (právoplatné 23.09.2022), platobný rozkaz pre jeho nedoručenie zrušil.

Keďže sa v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na jeho adresu vedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a okresný súd ani po opakovanom a rozsiahlom vykonaní všetkých potrebných úkonov, inú adresu skutočného pobytu žalovaného ani u jeho príbuzných nezistil, bolo oznámenie o podanej žalobe žalovanému oznámené v zmysle § 106 ods. 3 CSP jeho vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu v čase od 23.09.2022 do 08.10.2022, ktorým 15 dňom sa v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručenie žaloby žalovanému považuje za účinné a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel.

V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“) „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 30.12.2022 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

Dňa 01.03.2017 uzavrel pôvodný veriteľ (t.j. titulom postúpenia predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb“, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať v rámci akcie s názvom cit. „INT – DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov“ službu cit. „Magio Internet L - ADSL“ s prenájomom koncového zariadenia s miestom pripojenia Hlavná 15, 085 01 Bardejov a to za akciovú cenu 15,- Eur mesačne počas prvých 30 mesiacov s dojednaním zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti žalovaným v sume 180,- Eur, ktorá mala klesať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov z celkovej doby viazanosti.

Dňa 09.04.2018 uzavrel pôvodný veriteľ (t.j. titulom postúpenia predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb“, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať SIM kartu na tel. č. 0911***970, ako aj v rámci akcie s názvom cit. „Happy – Leto 2017 pre študentov bez HW“ službu cit. „Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov“ s programom služieb „Happy XL data“ a kontrolou dát v roamingu, pričom žalovanému boli poskytnuté jednorazové zľavy zo všetkých štandardných poplatkov za služby v celkovej hodnote 90,- Eur, ktorá suma mala byť aj počiatočnou sumou zmluvnej pokuty, ktorá mala klesať. Miestom poskytovania verejných služieb bolo územie Slovenskej republiky počnúc dňom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za zriadenie a poskytovanie aktivovaných služieb podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie jednomesačné obdobie vždy od 1. dňa mesiaca do posledného dňa v mesiaci.

Dňa 07.06.2018 uzavrel pôvodný veriteľ (Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným k „Zmluve o poskytovaní verejných služieb“ ohľadne tel. č. 0911***970 tzv. „Dohodu o zmene služby“, na základe ktorej boli k označenému telefónnemu číslu žalovanému aktivované neobmedzené SMS/MMS a tiež zľava z tejto služby.

Dňa 11.04.2018 uzavrel pôvodný veriteľ (Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným ďalšiu cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb“, a to na základe žiadosti žalovaného o prenos telefónneho čísla v mobilnej verejnej sieti a to od operátora O2 Slovakia s.r.o. k postupcovi, na základe zmluvy ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať SIM kartu na tel. č. 0911***446, ako aj v rámci akcie s názvom cit. „Happy akciová ponuka“ službu cit. „Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov“ s programom služieb „Happy M“ a kontrolou dát v roamingu a s 50 % zľavou z paušálu a to s miestom poskytovania verejných služieb na území Slovenskej republiky počnúc dňom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za zriadenie a poskytovanie aktivovaných služieb podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie jednomesačné obdobie vždy od 1. dňa mesiaca do posledného dňa v mesiaci.

Dňa 22.06.2018 uzavrel pôvodný veriteľ (Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným ďalšiu cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb“, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať SIM kartu na tel. č. 0911***783 a poskytnúť mu mobilný telefón IMEI Huawei P20 Lite, ktorého neakciová cena bola 399,- Eur za akciovú cenu 1,- Euro, ako aj v rámci akcie s názvom cit. „ÁNO akciová ponuka“ službu cit. „Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov“ s programom služieb „ÁNO L“ a kontrolou dát v roamingu, pričom žalovanému boli poskytnuté jednorazové zľavy zo všetkých štandardných poplatkov za služby v celkovej hodnote 120,- Eur, ako aj zľava z aktivačného poplatku v sume 5,- Eur. Suma 470,- Eur, mala byť počiatočnou sumou zmluvnej pokuty, ktorá mala klesať, na zaplatenie ktorej mal mať postupca voči žalovanému nárok v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným a táto zmluvná pokuta mala okrem sankčnej a prevenčnej funkcie plniť aj funkciu paušalizovanej náhrady škody spôsobenej postupcovi porušením záväzku viazanosti žalovaným, pričom jej počiatočná suma mala pozostávať z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby a/alebo neakciové ceny mobilného telefónu za prevzatie záväzku viazanosti. Miestom poskytovania verejných služieb bolo na území Slovenskej republiky počnúc dňom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za zriadenie a poskytovanie aktivovaných služieb podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie jednomesačné obdobie vždy od 1. dňa mesiaca do posledného dňa v mesiaci.

Žalovaný súčasne podpísal 22.06.2018 aj súhlas so poistením zariadenia mobilného telefónu Huawei P20 Lite.

Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol postupca (pôvodný veriteľ) tieto sumy: dňa 01.01.2019 faktúrou VS 8224963043, ktorá bola splatnou 18.01.2019, za obdobie od 01.12.2018 do 31.12.2018 suma 62,38 Eur, ktorá suma pozostávala zo sumy 16,90 Eur s DPH za služby Magio Internet L a za prenájom koncového zariadenia; zo sumy 38,- Eur s DPH za telekomunikačné služby k mobilnému t.č. 0911***970 a zo sumy 7,98 Eur s DPH za poistenie el. zariadení a za náklady na upomienku, po odpočítaní sumy za služby nepodliehajúce DPH; z ktorej fakturovanej sumy sa žalobou domáha zaplatenia sumy 12,38 Eur;

dňa 01.02.2019 faktúrou VS 8227003972, ktorá bola splatnou 18.02.2019, za obdobie od 01.01.2019 do 31.01.2019 suma 357,98 Eur, ktorá suma pozostávala zo sumy 16,39 Eur s DPH za služby Magio Internet L a za prenájom koncového zariadenia; zo sumy 333,60 Eur s DPH za telekomunikačné služby k mobilnému t.č. 0911***970 (najvyššia položka bola suma 232,- Eur bez DPH ako platba mobilom, pozn.) a zo sumy 7,98 Eur s DPH za poistenie el. zariadení a za náklady na upomienku, po odpočítaní sumy za služby nepodliehajúce DPH;

dňa 01.03.2019 faktúrou VS 8229051071, ktorá bola splatnou 18.03.2019, za obdobie od 01.02.2019 do 28.02.2019 suma 18,58 Eur, ktorá suma pozostávala z poskytnutia zľavy v sume (- 5,86) Eur za služby Magio Internet L a za prenájom koncového zariadenia a zo sumy 24,43 Eur s DPH za telekomunikačné služby k mobilnému t.č. 0911***970.

Faktúrou VS 8243867627 z 01.10.2019 splatnou 18.10.2019 postupca (Slovak Telekom a.s.) fakturoval žalovanému za obdobie od 01.09.2019 do 30.09.2019 zmluvnú pokutu vo výške celkovo 330,43 Eur bez DPH pozostávajúcu zo zmluvných pokút v sumách 242,59 Eur; 83,17 Eur a 4,67 Eur.

Listom z 21.10.2019 označeným ako cit. „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, postupca (Slovak Telekom a.s.) oznámil žalovanému, že z dôvodu nie riadne a včas platených úhrad za žalovanému poskytované telekomunikačné služby a to ani v lehote 45 dní po dni splatnosti, ktoré úhrady boli žalovanému vyfakturované vyššie označenými 4 faktúrami, s účinnosťou od 31.10.2019 postupca odstupuje od piatich zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých so žalovaným (označené iba č. zmluvy) s tým, že žalovaného súčasne vyzval k úhrade dlžnej sumy s upozornením, že ak aj napriek tejto výzve bude žalovaný v omeškani, môže postupca postúpiť pohľadávku voči žalovanému aj inej osobe bez súhlasu žalovaného.

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo 17.12.2020, postupca (Slovak Telekom, a.s.) dal na vedomie žalovanému, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo vyššie označených faktúrach v celkovej sume 719,37 Eur s príslušenstvom na žalobcu (BENCONT COLLECTION a.s.) a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 30.11.2020 s tým, že všetky práva s nimi spojené prešli k 03.12.2020 do vlastníctva spoločnosti žalobcu (BENCONT COLLECTION a.s.).

Na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 759,65 Eur vyzval právny zástupca žalobcu (postupník) žalovaného listom z 24.03.2021 označeným ako „Výzva na zaplatenie – predžalobná výzva.“, ktorý bol podaný na poštovú prepravu 29.03.2021.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb 01.03.2017 a 09.04.2018, na základe ktorých boli žalovanému účtované dlžné sumy, (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.“

Podľa § 44 ods. 4 (pôvodne ods. 3) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

lehotu prvého pripojenia k sieti,
obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkov,
možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
informáciu o účtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.“

Podľa § 44 ods. 6 (pôvodne ods. 5) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.“

Podľa § 44 ods. 11 (pôvodne ods. 10) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.“

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.“

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.“

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.), ako podnik nepochybne uzavrel so žalovaným 01.03.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému internetové služby a prenajímať koncové zariadenie v rámci balíka služieb „Magio Internet L - ADSL“; dňa 09.04.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému telekomunikačné služby k mobilnému č. 0911***970 v rámci balíka služieb „Happy XL data“; dňa 11.04.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému telekomunikačné služby k mobilnému č. 0911***446 v rámci balíka služieb „Happy M“ a dňa 22.06.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému telekomunikačné služby k mobilnému č. 0911***783 v rámci balíka služieb „ANO L“ a predať mu mobilný telefón IMEI Huawei P20 Lite za akciovú cenu 1,- Euro a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby platiť riadne a včas paušálne mesačné náhrady a cenu za služby navyše podľa platného cenníka postupcu, ktorú povinnosť si však žalovaný riadne a včas neplnil a žalovaný sa taktiež zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom pri každej z označených zmlúv po dobu 24 mesiacov, ktorý nárok na platbu za telekomunikačné služby žalovaný nepoprel, resp. žiadnymi dôkazmi nepreukázal, žeby bol tieto sumy zaplatil.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2020 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému vyplývajúcej z označených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb na žalobcu, čím bola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia v spore.

Okresný súd konštatuje, že medzi žalobcom (ako právnym nástupcom po jeho právnom predchodcovi, do právneho statusu ktorého titulom postúpenia pohľadávky žalobca vstúpil, pozn.) a žalovaným sa nepochybne jedná o vzťah spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb, konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel tieto so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou – nepodnikateľom (čo vyplýva aj z označenia žalovaného v týchto zmluvách identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa – menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu), preto je potrebné na tieto zmluvné vzťahy prednostne aplikovať spotrebiteľskú právnu úpravu.

Keďže okresný súd mal preukázané a žalovaný toto vecne nepoprel ani nepreukázal v rámci svojho práva vyjadriť sa k žalobe, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za telekomunikačné služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami č. VS 8224963043 z 01.01.2019, ktorá bola splatnou 18.01.2019 na sumu 62,38 Eur, z ktorej sa žalobou domáha zaplata sumy 12,38 Eur; č. VS 8227003972 z 01.02.2019, ktorá bola splatnou 18.02.2019 na sumu 357,98 Eur; č. VS 8229051071 z 01.03.2019, ktorá bola splatnou 18.03.2019 na sumu 18,58 Eur, okresný súd túto sumu celkovo vo výške 388,94 Eur (12,38 + 357,98 + 18,58 = 388,94), z uvedeného dôvodu žalobcovi voči žalovanému priznal, tak ak to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku voči žalobcovi v celkovej sume 388,94 Eur (12,38 + 357,98 + 18,58 = 388,94), preto okresný súd žalobcovi v súlade s v rozhodnom čase účinnou právnou úpravou, priznal aj nárok na úrok z omeškania, z jednotlivých nezaplatených súm za telekomunikačné služby a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

Okresný súd v danom prípade vzhliadol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s následkami pandémie nebezpečnej nakažlivej choroby, kedy množstvo ľudí prišlo o prácu a nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, s prihliadnutím na aktuálnu situáciu spojenú s prudkým zvyšovaním nákladov na energie v dôsledku pandemickej situácie, ako aj aktuálnej vojnovnej situácie, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využívať jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi jemu nie nepatrnú prísúdenú čiastku v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplata mu zmluvnej pokuty v sume celkovo 330,43 Eur, ktorej sumu však žalobca v žalobe okrem jej uplatnenia si označením uvedenej sumy žiadnym spôsobom neodôvodnil, čo je nanajvýš žiaduce, keďže v danom prípade so žalovaným uzavrel jeho právny predchodca viacero zmlúv o poskytovaní verejných služieb v ktorých viacerých z týchto zmlúv bola zmluvná pokuta dojednaná pre prípad porušenia záväzku viazanosti avšak pre prípad rôznych služieb či predaja mobilného zariadenia, takže žalobca bol povinným v žalobe zdôvodniť, v prípade tej ktorej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré boli uzavreté v rôznych časových okamihoch, kedy došlo žalovaným k porušeniu zmluvnej povinnosti zabezpečenej uvedenou zmluvnou pokutou a následne transparentne s nadväznosťou na príslušnú zmluvu odôvodniť jej výpočet, čo však žalobca neučinil, pričom v tomto smere okresný súd s poukazom na § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe nemožno nahradiť iba odkazom na označené dôkazy, podotýka, že hľadanie žalobných argumentov namiesto žalobcu, nie je vonkoncom úlohou súdu. Žalobca podal žalobu iba vo všeobecnej ním používanej predtlačí bez zdôvodnenia špecifik daného prípadu spočívajúcich v počte a charaktere uzavretých zmlúv so žalovaným.

Vo všeobecnej rovine dojednania o zmluvnej pokute v, so žalovaným uzavretých zmluvách o poskytovaní verejných služieb majú požitko v tom, že jej výpočet sa mal uskutočniť podľa vzorca, ktorý odzrkadľoval časové hľadisko kedy k porušeniu povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou došlo a východiskom pre jej výpočet bola vždy iná suma pozostávajúca zo súčtu súm žalovanému pri vzniku toho ktorého zmluvného vzťahu, predchodcom žalobcu poskytnutých zliav, aj keď aj v tomto prípade je uvedené polemickým, pretože napr. pri jednej so žalovaným uzavretej zmluve o verejných službách z 22.06.2018 bola východisková zmluvná pokuta dojednaná v sume 470,- Eur, avšak na základe tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté iba tieto zľavy – v sume 398,- Eur zľava z maloobchodnej ceny mobilného telefónu; v sume 120,- Eur zľava zo všetkých štandardných poplatkov za služby; v sume 5,- Eur zľava z aktivačného poplatku, súčet ktorých zliav je však 523,- Eur a nie 470,- Eur, ktorú sumu nemožno dosiahnuť ani po zohľadnení DPH z ceny mobilného telefónu, pričom, ako už bolo uvedené žalobca uvedenú sumu nezdôvodnil a nie je úlohou súdu, aby pátral, ako žalobca resp. jeho právny predchodca k tejto sume dospel.

Ustanovenie cit. § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu, ktorá je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia, pričom výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Vzhľadom na uvedené má okresný súd v prvom rade za to, že v danom prípade by neobstála generálne (všeobecne) prezentovaná argumentácia, že zmluvná pokuta nebola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná individuálne, iba preto, že sa nachádza v zmluvách o poskytovaní verejných služieb, ktoré predchodca žalobcu ako typové zmluvy uzatvára vo viacerých prípadoch a teda, že žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah pokiaľ ide o túto zmluvnú pokutu, pretože podľa okresného súdu je síce pravdou, že podstatný obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb predchodca žalobcu používal vo viacerých obdobných prípadoch ako zmluvu typovú, avšak pokiaľ ide o dojednanie o zmluvnej pokute, tak jej výšku mohol žalovaný ovplyvniť, keďže východiskom pre jej výpočet bola objektívna suma žalovanému poskytnutých zliav a to jednako zo samotným žalovaným zvoleného balíčka telekomunikačných služieb, a jednako taktiež zo samotným žalovaným vybraného mobilného telefónu, ktorý mu bol predaný za akciovú zľavnenú cenu 1,- Euro, pričom žalovaný si

bol vedomý, že poskytnutie týchto zliav je podmienené tým, že na oplátku ostane predchodcovi žalobcu verným (zaviazaným) po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti). Inými slovami povedané, bolo na žalovanom či si kúpi od predchodcu žalobcu ním zvolený nezľavnený balíček telekomunikačných služieb za jeho plnú cenu, ako aj mobilný telefón za jeho nezľavnenú kúpnu cenu s tým benefitom, že nebude predchodcovi žalobcu časovo zaviazaný a bude môcť kedykoľvek s ním zmluvný vzťah ukončiť, alebo si ich kúpi so zľavou za čo sa na oplátku zaviazal zotrvať v zmluvnom zväzku s predchodcom žalobcu po dojednaný čas (doba viazanosti) s tým, vedomím, že ak túto dobu viazanosti nedodrží, bude musieť tieto využité zľavy predchodcovi žalobcu vrátiť pre nedodržanie tohto dojednanja, ktorým bolo ich poskytnutie podmienené, pričom žalovaný nemusel vrátiť celú sumu týchto jemu poskytnutých zliav, ale len tú ich časť, ktorá zodpovedala dobe po ktorú ním zvolenému záväzku žalovaný nedostal. Vzhľadom na uvedené mal okresný súd za to, že predchodca žalobcu ako dodávateľ, zmluvné pokuty so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zohľadniac ceny samotným žalovaným zvolených služieb a tovarov, takže táto zmluvná pokuta nebola dojednaná ako neurčitá paušálna čiastka pre všetky obdobné prípady, avšak prihliadnúc k už vyššie uvedenému ohľadne výpočtu sumy zmluvnej pokuty podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 22.06.2018.

V tomto prípade dojednaná zmluvná pokuta rozlišovala síce aj časové hľadisko porušenia ňou zabezpečenej zmluvnej povinnosti (doby viazanosti), avšak z pohľadu jej výšky už nerozlišovala závažnosť tohto ktorého dôvodu porušenia tejto zmluvnej povinnosti, t.j. bola dojednaná identicky tak pre prípad predčasného, rozumej pred dobou viazanosti, vypovedania zmluvy; jednako pre prípad prenesenia tel. čísla pred dobou viazanosti k inému dodávateľovi a jednako pre prípad nezaplatenia úhrady za tel. služby bez zohľadnenia výšky dlžnej sumy a výškou zmluvnej pokuty - je neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby bez zohľadnenia výšky pohľadávky vzniknutej porušením tohto záväzku, pretože môže nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok riadne a včas nesplní len v nepatrnom rozsahu jemu vyúčtovanej sumy za služby a to napr. v rozsahu 1,- Eur. Vzhľadom na uvedené mal okresný súd za to, že z tohto uhla pohľadu nebola zmluvná pokuta dojednaná určito, pričom v okolnosti veci nie je podstatné, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti, pretože dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce napr. výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu aj vo výške neprimeranej sume tejto povinnosti. Okresný súd má zato, že sankcia spočívajúca v regresívnej (zostupnej, klesajúcej) zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Preto okresný súd posúdil dojednanie o zmluvných pokutách ako neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného), v ktorom dôsledku sú absolútne neplatnými, preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, upravujúceho moderačné právo súdu týkajúce sa zníženia neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Pre podporu svojich záverov okresný súd argumentačne poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných (odvolacích) súdov v obdobných veciach, kedy odvolacie súdy konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k regresívnej zmluvnej pokute (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/103/2015, sp. zn. 21Co/99/2015, sp. zn. 7Co/36/2015, sp. zn. 6Co/105/2019 zo 14.11.2019; Krajský súd v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a pod.), od judikatúry ktorej okresný súd nevidí dôvod na odklon. Vzhľadom na uvedené závery okresný súd nárok žalobcu na zaplatenie mu zmluvnej pokuty v sume 330,43 Eur zamietol, tak ak to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

Podľa § 121 ods. 3 OZ „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“

Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplata sumy 719,37 Eur (388,94-istina + 330,43-zmluvná pokuta; ďalšie nároky boli len príslušenstvom istiny, pozn.), pričom úspech mal v časti o zaplata 388,94 Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 54,07 % a neúspech v rozsahu 45,93 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje na druhej strane úspech žalovaného a naopak. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd v konaní pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči pomerne neúspešnejšiemu žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8,14 % (54,07 % - 45,93 %). O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.