

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206274
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206274.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: Q. K., G.. XX. X. XXXX, K. K. Č.. XXX, U. L. M., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 259,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 14. 7. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 259,01 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18. 12. 2008 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. 70252029, ktorým dňom nadobudla zmluva účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovanej tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a všeobecné obchodné podmienky obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe, poistnom, hodnotu RPMN. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit 996,- eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo na základe žiadosti žalovanej poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere. Žalobca poukázal na Všeobecné obchodné podmienky (VOP), ktoré stanovujú výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky, a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku. V zmysle všeobecných obchodných podmienok je žalovaná povinná platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru. Poistenie úveru je nepovinné, v prípade ak by si žalovaná neželala byť poistená, túto skutočnosť bola povinná vyznačiť na vyznačenom mieste na zmluve o úvere v časti odmietnutie poistenia. Žalovaná súhlasila s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve. Žalovaná bola povinná nahradiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie, ktorým bol kalendárny mesiac. Žalovaná uhradila ku dňu návrhu na vydanie platobného rozkazu sumu v celkovej výške 2 022,01 eur a prečerpala sumy uvedené v úverovom účte v celkovej výške 995,82 eur. Dňa 10. 6. 2014 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 224,02 eur, úroku za poskytnutie úveru 21,74 eur, poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 5,41 eur a poistenia vo výške 7,84 eur.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom doplnení žaloby zo dňa 8. 1. 2015 (doručeného súdu dňa 15. 1. 2015) uviedol, že v zmysle čl. 1 bod 3.1 všeobecných obchodných podmienok (VOP) je zmluva o úvere zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi veriteľom a dlžníkom v súlade s ustanoveniami Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a Obchodným zákonníkom. Dňa 12. 12. 2008 žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 70252029, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit v celkovej výške 995,82 eur (30 000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať minimálnymi mesačnými splátkami vo výške 39,80 eur, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 2,14 % mesačne. Výška RPMN sa určuje podľa čl. 5.4. VOP a v čase podpisu zmluvy bola 29 %. Žalobca poskytol žalovanej čerpanie vo výške 995,82 eur. Ide o revolvingový úver, ktorý veriteľ poskytuje klientovi, na základe zmluvy o úvere a v súlade s VOP formou poskytnutia návratných peňažných prostriedkov na priebežné čerpanie klientom, za účelom financovania jeho finančných potrieb, a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere s možnosťou opätovného čerpania zostatku úverového limitu. V zmysle čl. 4 bod 1 VOP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas. Podľa čl. 1.3.8 VOP minimálna splátka úveru je fixná, minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Z príkladu nákladov a splátok úveru vyplýva, že ak by žalovaná uhrádzala len minimálne mesačné splátky vo výške 39,80 eur, úverový rámec by splatila 36 splátkami. Pokiaľ by žalovaná uhrádzala splátky vyššie, ako len v minimálnej výške, úverový rámec by mohol byť splatený skôr. Nakoľko žalovaná svoj úver nesplácala riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť, žalobca listom odstúpil od zmluvy a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná uhradila (ku dňu 8. 1. 2015) sumu vo výške 2 022,01 eur. Povinnosť žalovanej zaplatiť úroky je uvedená v čl. 5 bod 1, ktorým je ustanovené, že úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny zaplatiť veriteľovi úroky z úveru. Práve citované ustanovenie upravuje, že žalovaná bola povinná uhrádzať žalobcovi za poskytnutie úveru úrok poskytnutého úveru - z aktuálnej dlžnej sumy. Poistenie úveru je nepovinné. Žalovaná súhlasila s prístupom k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve. Poistenie zmluvy je upravené v samotnej zmluve o úvere, a to na jej prvej strane. Žalovaná bola povinná nahradiť žalobcovi poisťné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poisťné obdobie, o čom bola žalovaná upovedomená v zmluve o úvere.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

V súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd nenariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor (§ 200ea OSP). Uznesenie o oznámení verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 16. 1. 2015 a zvesené dňa 26. 1. 2015. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26. 1. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z účtu, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 12. 12. 2008 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit 30 000,- Sk (995,82 eur), ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi prostredníctvom splátok. Úroková sadzba ku dňu podpisu tejto zmluvy je 2,14 % mesačne pre všetky úverové limity. RPMN sa určuje podľa článku 5.4 VOP. V zmysle všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, návrh zmluvy o revolvingovom úvere predložil žalobca žalovanej tak, že ho zaslal na adresu, ktorú uviedla v žiadosti o úver. Zmluva o úvere je podľa všeobecných obchodných podmienok uzavretá prijatím návrhu zmluvy o úvere dlžníkom (žalovanou).

Podľa čl. 5.4 VOP RPMN je sadzba, ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. V príklade nákladov a splátok úveru (príloha 3) je uvedená výška RPMN. V tomto príklade sa uvádza tiež počet a výška splátok a celková odplata uhradená veriteľovi nad sumu čerpaného úveru, avšak tento príklad platí výlučne v prípade, že sa celý úverový limit čerpá jednorazovo, spláca sa iba minimálna splátka úveru, a to vždy v lehote splatnosti. Zostatok úverového limitu sa viac nečerpá a dlžník nie je dobrovoľne poistený pre prípad neschopnosti splácať úver. Miera RPMN je zverejnená tiež na internetovej stránke veriteľa H..R..A.. Pri zisťovaní počtu splátok a celkovej odplaty platenej veriteľovi je potrebné zohľadniť typ úveru,

ktorý umožňuje opätovné čerpanie zostatku úverového limitu, právo na predčasné splatenie úveru a možnosť mimoriadnej splátky, ktoré neumožňujú presný výpočet pre všetky úvery. Poplatky a úrokovú mieru, ktoré sú súčasťou výpočtu RPMN je veriteľ oprávnený meniť v súlade s týmito VOP a preto sa RPMN vypočítaná pri uzavretí zmluvy môže meniť v nadväznosti na zmenu takýchto vstupných údajov. Ročná úroková miera je 12 - násobkom mesačnej úrokovej miery uvedenej v zmluve o úvere. Priemerná hodnota RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver, platná ku dňu podpisu zmluvy o úvere, zverejnená Ministerstvom financií SR je uvedená v sadzobníku poplatkov, ktorý je prílohou 2 zmluvy o úvere na 4. strane tohto dokumentu. Podľa čl. 4.3. VOP, konečná splatnosť úveru nie je určená, vzhľadom na uzavretie zmluvy o úvere na dobu neurčitú, platí však, že úver musí byť úplne splatený najneskôr v posledný deň trvania zmluvy o úvere, ak došlo k úkonu, ktorým sa má skončiť trvanie zmluvy o úvere. Podľa čl. 8.1. VOP, zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné skončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy o úvere alebo iným spôsobom podľa podmienok týchto VOP. Klient je oprávnený zmluvu o úvere vypovedať doporučeným listom kedykoľvek za podmienky, že nemá voči veriteľovi zo zmluvy o úvere v čase výpovede žiadne peňažné záväzky, splatné ani nesplatené.

Z listiny zo dňa 4. 3. 2014 bolo zistené, že žalobca odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere evidovanej pod číslom 70252029, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky.

Listinou zo dňa 10. 6. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanej, že celý nesplatený úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 70252029 sa stáva splatným z dôvodu, že riadne a včas nesplátila poskytnutý úver a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

úverovom limite, ak je stanovený,

ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g), j), ods. 3 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 12. 12. 2008 uzatvorili účastníci konania zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit vo výške 995,82 eur. Žalovanej vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver. Žalovaná nerozporevala tvrdenia žalobcu, že celkovo prečerpala sumu vo výške 995,82 eur a ku dňu rozhodnutia súdu zaplatila celkovú sumu 2 022,01 eur. Súd mal tiež preukázané, že žalobca odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere dňa 4. 3. 2014 z dôvodu, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 4 ods. 2 písm. g), j) zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený žalobcom a žalovanou neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zmluvné dojednanie (čl. 4 bod 4.3. VOP) je v rozpore s kogentnou právnou úpravou, vyplývajúcou zo zákona o spotrebiteľských úveroch. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktorú patrí aj predmetný zmluvný vzťah je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou zmluvy dojednanie, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a konečná splatnosť úveru nie je určená, takéto dojednanie je v priamom rozpore so zákonom. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti zmluvné dojednanie obsiahnuté vo VOP (čl. 8, bod 8.1), v zmysle ktorého sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na dobu neurčitú a dlžník (t. j. žalovaná) je oprávnený vypovedať predmetnú zmluvu len za splnenia podmienky, že v čase dania výpovede nemá žiadne (splatné či nesplatné) peňažné záväzky voči veriteľovi (žalobcovi). Uvedené zmluvné dojednanie súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, pretože predmetná zmluva je zo strany dlžníka prakticky nevypovedateľná, resp. je možné

ju vypovedať z jeho strany za sťažených podmienok. Je všeobecne známou skutočnosťou, že súdy riešia tisíce prípadov, v ktorých tzv. nebankové subjekty žalujú svojich dlžníkov, z dôvodu neplnenia zmluvných povinností. Uvedené zmluvné dojednanie v žiadnom prípade nezohľadňuje skutočnosť, že sa dlžník môže ocitnúť v tak nepriaznivej finančnej situácii, že nebude schopný plniť svoje záväzky. Napriek tejto skutočnosti však bude naďalej viazaný zmluvou o úvere a odkázaný na vôľu, či nevôľu jeho veriteľa odstúpiť od zmluvy. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere (spotrebiteľskom). Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Ďalšou chýbajúcou náležitosťou predmetnej zmluvy je údaj o celkových nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Rovnako v zmluve nie je uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), je v nej uvedený len odkaz na bod 5.4. VOP. Článok 5.4. VOP uvádza len spôsob výpočtu RPMN a je zverejnený na internetovej stránke. Právna úprava § 4 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 258/2001 Z. z. je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu a s tým spojené všetky relevantné informácie, týkajúce sa uzavretia zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN je zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov ako domnienka nevyvrátiteľná. Tvrdenie žalobcu, že výška RPMN bola v čase uzatvorenia zmluvy 29 % nie je žiadnym spôsobom preukázané, podstatné je, že tento údaj sa v zmluve nenachádza. Pokiaľ ide o listinu (na č. I. 9 spisu) označenú ako príloha 1, 2 a 3, k tejto súd uvádza, že nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že uvedená listina sa vzťahuje na predmetnú úverovú zmluvu, na listine nie je uvedený žiaden údaj, na základe ktorého je možné predmetnú listinu stotožniť a považovať za súčasť zmluvy o revolvingovom úvere, ktorého plnenie je predmetom tohto konania. Je však potrebné zdôrazniť, že ide o listinu obsahujúcu len príkladný údaj o nákladoch a splátkach úveru. Pokiaľ ide o výšku RPMN 29 % (uvedenú v tejto listine), táto výška vychádza z predpokladu, že dlžník spláca včas splátky vo výške 1.199,- Sk v počte 36 (pri úverovom rámci 30.000,-Sk). K absencii údaju o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a k dôsledkom s tým spojených sa vyjadrila aj súdna prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 11. 2013, sp. zn. 7Co/136/2013, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 04. 2014, sp. zn. 9Co/104/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 04. 2014, sp. zn. 19Co/64/2013). Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 995,82 eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 995,82 eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila žalobcovi sumu 2 022,01 eur. Z uvedeného je zrejmé, že záväzok žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky zanikol jeho splnením. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd potom žalobcovi nepriznal úroky za poskytnutie úveru vo výške 21,74 eur.

Súd nepriznal žalobcovi ani uplatnené poplatky vo výške 5,41 eur. V žalobe žalobca uvedenú čiastku, ktorá je súčasťou žalovanej istiny kvalifikoval, ako poplatky z omeškania so splácaním úveru a poukázal na čl. 7.2. VOP. Uplatnenie uvedeného nároku je minimálne v rozpore s dobrými mravmi, keďže rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 01. 02. 2012, sp. zn. 17C/187/2011 bolo určené, že zmluvná podmienka upravená vo všeobecných obchodných podmienkach COFIDIS, a.s. v čl. 7.2. druhá veta „okrem toho v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania, a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa klient ocitol v omeškaní viac ako 15 dní“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd tiež zamietol žalobu, a to v časti o zaplatenie poplatku za poistenie vo výške 7,84 eur. Právna úprava odstúpenia od zmluvy je obsiahnutá v dvoch kódexoch, a to v Obchodnom zákonníku a v Občianskom zákonníku. Podľa ust. § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane. Označený právny predpis ustanovený v § 351 ods. 1 umožňuje, aby určité ustanovenia mohli podľa prejavenej vôle strán, alebo vzhľadom na svoju povahu trvať aj po ukončení zmluvy. Na rozdiel od uvedeného, Občiansky zákonník s odstúpením od zmluvy v ust. § 48 ods. 2 spravidla spája jej zrušenie, a to s účinkami od začiatku (ex tunc). Zákonná úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku

je pre žalovanú ako spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa žalovaná vzdať nemohla. V tejto súvislosti je právne relevantné ust. § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti všeobecné obchodné podmienky upravovali následky odstúpenia odlišne od občiansko - právnej úpravy, uvedené dojednanie je v rozpore s ust. § 54 Občianskeho zákonníka a preto je neplatné. Na zdôraznenie správnosti uvedeného záveru súd zároveň poukazuje na ust. § 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pokiaľ ide o potrebu aplikácie občiansko - právnej úpravy odstúpenia od zmluvy. V poznámke k uvedenému ustanoveniu je vyjadrený odkaz na ust. § 48 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k poisťnému preto platí, že ak došlo k odstúpeniu od zmluvy ako celku, žalobca nemá nárok ani na poisťné (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. 02. 2014, sp. zn. 19Co/164/2013 a rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/118/2013 zo dňa 23. 01. 2014).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v celom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania, z tohto dôvodu súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.