

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314219124
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314219124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. U. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 1.396,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 673,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 673,93 Eur od 13.3.2012 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur pod hrozbou straty výhody zo splátok, kedy prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a každá nasledujúca vždy do 20-teho dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi Spotrebiteľskému združeniu OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 1.8.2014 domáhal, aby súd odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.396,91 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 296,22 Eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.396,91 Eur od 22.7.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 17.11.2009 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru a neoddeliteľnou súčasťou Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.(ďalej len „ÚZP“). Odporkyňa zároveň obdržala od navrhovateľa ako neoddeliteľnú súčasť ÚZ aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Odporkyňa podpisom úverovej zmluvy a zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená, rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov zmluvy. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1.520,- Eur zo strany navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty.

Revolvingový úver bol čerpaný prostredníctvom kreditnej karty, pričom vzhľadom na jeho charakter, t.j. na skutočnosť, že ani navrhovateľ ani odporca pri uzatváraní zmluvy nemôžu určiť kedy a koľko bude čerpané, nie je možné stanoviť výšku poskytnutého úveru a preto sa dohaduje je výška úverového

rámca. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve, pričom prvú splátku bola odporkyňa povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala 1. čerpanie. Počet splátok nebolo možné vopred dohodnúť. Odporkyňa sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože úver sa čerpá a dopĺňa sa základe vôle odporcu, a tým sa menia údaje relevantné pre RPMN.

Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou jej záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom z 27.2.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si v tomto konaní zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Uplatnená čiastka 1.396,91 Eur pozostáva z istiny vo výške 1.157,56 Eur, úroku vo výške 203,54 Eur, zmluvnej pokuty 19,82 Eur, poplatku za zaslanie upomienky vo výške 4,- Eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 11,99 Eur. Navrhovateľ si popri tejto sume uplatnil i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.396,91 Eur.

Súd vo veci vydal dňa 10.9.2014 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že jej finančná situácia jej neumožňuje splatiť dlh naraz a žiada o možnosť splácania splátkovým kalendárom. Pracuje len na dohodu, jej plat je 150,- Eur, niekedy aj menej, iný príjem nemá. Vedela by splácať po 20 - 30,- Eur mesačne.

Na základe oznámenia zo dňa 10.11.2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 2.12.2014 vedľajší účastník uviedol, že nepopierajú nárok na zaplatenie istiny, ktorá bola odporcovi reálne poskytnutá a nebola zo strany odporcu splatená. V súvislosti s nárokom nad rámec nesplatenej istiny poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom návrh, resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru obsahuje len výšku splátky (v neurčitom percentuálnom vyjadrení) bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok, a konečná splatnosť úveru, ktorá je tiež povinnou náležitosťou zmluvy podľa písm. g/ predmetného ustanovenia. S poukazom na ust. § 4 ods. 3 písm. b/ uvedeného zákona sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

Navrhovateľ sa na nariadené pojednávanie nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil. Odporkyňa sa na pojednávanie riadne a včas nedostavila a svoju neúčast' ospravedlnila. Vedľajší účastník svoju neúčast' neospravedlnil. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. bez účasti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené listinné dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom - úverovou zmluvou č. 5911015177 z 17.11.2009, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platnými od 1.11.2009 - Kreditná karta Tesco, príručkou držiteľa karty, výzvou k splateniu celého úveru z 27.2.2012, podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, písomnými podaniami odporkyne a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 17.11.2009 uzavreli účastníci konania úverovú zmluvu č. 5911015177, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni úver s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 1.520,- Eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,28 %, 11,88% ročne. Priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty činila 19,33 %. Podľa Hlavy 14, § 3 úverových zmluvných podmienok označenej „záverečné ustanovenia“, v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7, § 5 ÚP je klient

povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Podľa Hlavy 5, § 1 ÚP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie. Úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného úveru voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. Klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ. Podľa § 2, Hlavy 5 ÚP, výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t. j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia. Za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ by bola nižšia ako 12,- eur (tzv. splátkové minimum) platí, že splátka RÚ je vo výške splátkového minima. Podľa § 9, Hlavy 5, celkový počet splátok, ktorými bude poskytnutý RÚ splatený sa rovná počtu mesiacov nutných pre splatenie čerpaného RÚ spolu s poplatkami a úrokmi a je závislý na celkovej výške dlžnej čiastky a na výške jednotlivých splátok, ktoré sú ovplyvniteľné klientom. V prípade, že spoločnosť poskytne klientovi úver v celkovej výške 663,88 eur/20.000 SKK, a to v prvý deň v mesiaci 497,91 eur/15.000 SKK bezhotovostným čerpaním a 20. deň v mesiaci 165,97 eur/5.000,- SKK výberom z bankomatu v SR, bude tento pri pravidelných mesačných splátkach splatený celkom v 99 splátkach, RPMN bude 34,16 % a celkové náklady spotrebiteľa budú 856,44 eur/25.801,- SKK. Uvedené hodnoty platia v prípade, keď k čerpaniu dôjde v mesiaci, ktorý má 31 dní, klient nie je poistený, spláca pravidelnými mesačnými splátkami a nedôjde k úhrade žiadnej mimoriadnej splátky, úroková sadzba je 2,19 % mesačne, poplatok za vedenie účtu zahrnutý do RPMN 1,63 eur/49,- SKK (prvý rok zdarma), poplatok za výber z bankomatu v SR 3,- eur/90,38 SKK, pravidelná mesačná splátka 4 % z nesplatennej dlžnej čiastky (minimálne 12,- eur).

Predložené úverové zmluvné podmienky predstavujú rozsiahly 5 stranový dokument, husto popísaný menším písmom. Tento dokument nie je podpísaný zmluvnými stranami.

Listinou zo dňa 27. 2. 2012 navrhovateľ vyzval odporkyňa k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. 5911015177, v dôsledku omeškania odporkyne s úhradou záväzkov, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na účet žalobcu.

Zo splátkového kalendára č. zmluvy 5911015177 bolo zistené, že odporkyňa vyčerpala z úveru čiastku vo výške 1.745,93 Eur a uhradila celkovú sumu 1.072,- Eur eur.

Odporkyňa nemá pravidelný príjem, pracuje na dohodu, kde zarobí okolo 150,- Eur mesačne. Súd žiadala, aby jej bolo povolené splatiť dlh v splátkach po 20,- Eur až 30,- Eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 17.11.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 17.11.2009, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 17.11.2009,

((1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti žalovanej istiny 673,93 Eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 17.11.2009 uzatvorili účastníci konania zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol žalovanej úverový rámec 1.520,- Eur. Odporkyni vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver. Odporkyňa nerozporovala tvrdenia navrhovateľa uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, že čerpala sumu 1.745,93 Eur a uhradila navrhovateľovi sumu 1.072,- Eur. Rovnako nebolo sporné, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na splatenie celého úveru naraz, z dôvodu omeškania odporkyne s úhradou jej záväzku.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Navrhovateľ je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a odporkyňa je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), priemernej hodnote RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 4 ods. 2 písm. g), j), k) zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený navrhovateľom a odporkyňou neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou dojednanie, že dlžník je povinný splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, takéto dojednanie nezodpovedá zákonnej požiadavke. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp.

zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Ďalšou chýbajúcou náležitosťou predmetnej zmluvy je údaj o celkových nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, čo má tiež za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Rovnako v zmluve nie je uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) a priemernej hodnoty RPMN. V úverových zmluvných podmienkach je uvedený len príkladný výpočet RPMN a celkových nákladov spotrebiteľa pri konkrétnej situácii. Právna úprava § 4 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 258/2001 Z. z. je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu a s tým spojené všetky relevantné informácie, týkajúce sa uzavretia zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN je zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov ako domnienka nevyvrátiteľná. K absencii údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a k dôsledkom s tým spojených sa vyjadrila aj súdna prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 11. 2013, sp. zn. 7Co/136/2013, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 04. 2014, sp. zn. 9Co/104/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 04. 2014, sp. zn. 19Co/64/2013). Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle vyššie uvedeného odporkyňa čerpala úver v sume 1.745,93 Eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť žalobcovi 1.745,93 Eur. Podľa tvrdení navrhovateľa odporkyňa uhradila sumu 1.072,- Eur. Z uvedeného je zrejmé, že dlh odporkyne predstavuje 673,93 (1.745,93 - 1.072). Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd potom navrhovateľovi nepriznal úroky za poskytnutie úveru vo výške 203,54 Eur. S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého nemôže veriteľ požadovať od spotrebiteľa úrok alebo poplatok, ktorý nie je uvedený v zmluve súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený úrok za hotovostné transakcie 11,99 Eur a poplatok za zaslanie upomienky vo výške 4,- Eur.

Zmluvný vzťah, založený medzi účastníkmi konania, je spotrebiteľskou zmluvou, keďže navrhovateľ ako dodávateľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporkyňa je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu podnikania, ale uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ. Súd preto skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 19,82 eur. Zmluvné dojednanie (Hlava 14, § 3 úverových podmienok), v zmysle ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou splátky dlhšieho ako 7 dní, je podľa názoru súdu neprijateľné a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne. Súd poukazuje na neprimerane krátku dobu

omeškania (8 dní), v prípade ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta 8 % po viac ako 7 dňoch omeškania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co/39/2011, ktoré sa týka neprimeraných zmluvných sankcií. Navyše je v rozpore s dobrými mravmi, aby dojednanie povinnosti dlžníka (žalovanej) zaplatiť veriteľovi (žalobcovi) zmluvnú pokutu bolo obsiahnuté v Hlave 14, označenej ako záverečné ustanovenia. Uvedené dojednanie nesmie byť umiestnené v oddiely, ktoré vzbudzuje dojem nepodstatného charakteru. Ďalším dôvodom neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute je skutočnosť, že nebola dojednaná písomne v uzavretej úverovej zmluve, ktorá bola podpísaná účastníkmi, ale bola len súčasťou úverových podmienok, ktoré neboli podpísané odporkyňou, čo spôsobuje neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute pre nedostatok formy z odkazom na ust. 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého odporkyňa ako v prevažnej časti úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Navrhovateľ mal v konaní úspech v rozsahu 48%, odporkyňa 52%. Pri zohľadnení pomeru úspechu tak vznikol odporkyňa nárok na náhradu trov konania vo výške 4%. Nakoľko odporkyňa žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal. Súd zároveň nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne, keďže si žiadne trovy neuplatnil a žiadne mu ani nevyplývali zo spisu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsahu povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko odporkyňa požiadala, aby jej súd povolil zaplatiť uplatnenú pohľadávku navrhovateľa v splátkach, súd posúdil takýto jej návrh a pri rozhodovaní zohľadnil výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť odporkyne ako aj v konaní prejavenu snahu o splnenie záväzku a možnosti navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania, ako aj skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v prejednávanej veci, vzhľadom na osobné pomery navrhovateľa príliš zaťažujúce. Pri rozhodnutí o výške splátok, súd vychádzal z osobných a majetkových pomerov odporkyne a dospel k záveru, že splátky vo výške 30,-Eur mesačne sú primerané možnostiam a schopnostiam odporkyne predmetný dlh riadne a včas uhradiť. Pre poriadok je pravdaže potrebné uviesť, že v prípade, že odporkyňa čo i len jednu splátku neuhradí riadne a včas, neuhradením tejto splátky sa stane zročný celý dlh naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.