

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112226334
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Daško
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112226334.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO 35 807 598, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO 36 864 421 proti odporcovi Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej Republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13 o zaplatenie 2 439,29 eur a iné takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 08.12.2014 podal dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/293/2014 zo dňa 12.11.2014, ktorým súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.12.2013 č.k. 15C/223/2012-52.

Súdny poplatok vo výške 40 eur splatný podaním dovolania navrhovateľ nezaplatil. Okresný súd Trenčín výzvou zo dňa 17.12.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 40 eur v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Právnemu zástupcovi navrhovateľa bola výzva doručená dňa 05.1.2015.

Voči uvedenej výzve podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť a tým je odôvodnenie v zmysle § 169 ods. 1 O.s.p. Uviedol, že v zmysle Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody teda, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby, ale nie dovolanie ako je tomu pri Položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal na odôvodnenie pozmeňujúceho návrhu poslancov, ktorým došlo k spoplatneniu týchto druhov žalôb paušálnym poplatkom 20 eur, že sa navrhoval zaviesť paušálny poplatok za žaloby. Uviedol, že navrhovateľ podal dovolanie, ale nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Cdo 39/2007, podľa ktorého za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. Uviedol, že v Sadzobníku nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania v tomto druhu žalôb. Podotkol, že podľa ustanovenia § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012, pričom žaloba bola podaná pre týmto dátumom a preto je nutné aplikovať právny stav pred 30.09.2012.

Podľa § 1 ods. 1 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len "ZoSP") súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé

úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. ZoSP v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 ZoSP sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 6 ods. 2 ZoSP ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 8 ods. 1 ZoSP poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch"), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak poplatok nebol zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený. Podľa odseku 2 citovaného paragrafu, pre nezaplatenie poplatku súd konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej, d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov, e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona.

Podľa § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20 eur.

S argumentáciou navrhovateľa, že v zmysle § 7a Sadzobníka sa má vyberať poplatok len za žalobu, ale nie za dovolanie nemožno súhlasiť. Podľa § 6 ods. 2 ZoSP ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Občianskom súdnom konaní sú pojmy žaloba a návrh na začatie konania pojmy obsahovo zhodnými (§ 79 ods. 1 O.s.p. posledná veta), preto v uvedenom prípade nie je rozdiel v tom, či zákonodarca označil predmet poplatkového úkonu slovami "zo žaloby", tak ako je uvedené v Položke 7a Sadzobníka, alebo slovami "z návrhu na začatie konania" tak ako je napríklad uvedené v položke 1 Sadzobníka.

V prípade Položky 7a Sadzobníka je totiž stanovený poplatok za konanie. V zmysle § 1 ods. 1 ZoSP sa poplatky vyberajú buď za konanie alebo úkony súdov. Vzhľadom nato, že žaloba nie je úkon súdov je poplatok v položke 7a poplatkom stanoveným za konanie. Na takýto poplatok sa potom vzťahuje ustanovenie § 6 ods. 2 ZoSP, podľa ktorého je takýto poplatok vyberaný na každom stupni a v prípade dovolania vo výške dvojnásobku. Sadzobník súdnych poplatkov v časti upravujúcej poplatky v občianskom súdnom konaní totiž určuje poplatky za konania na súdoch, ale nie sú to poplatky "zo žaloby" alebo "za návrhy na začatie konania", i keď tieto slová pre určenie výšky poplatku Sadzobník používa, ale za konania. To, že poplatky sú vyberané za konania stanovuje § 1 ods. 1 ZoSP, pričom

Sadzobník len určuje ako sa jednotlivé konania spoplatňujú, a to slovami napríklad "z návrhu na začatie" prípadne, ako v tomto prípade "zo žaloby".

Na to, aby sa dospelo záveru o poplatkovej povinnosti v prípade predmetného dovolania postačuje jazykový výklad bez použitia analógie a bez svojvoľného rozširovania okruhu úkonov, ktoré poplatkovej povinnosti podliehajú. To je aj dôvod prečo takáto aplikácia zákona nie je ani v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu, na ktorú navrhovateľ poukazoval, nakoľko v tomto prípade sa o žiadne rozširovanie úkonov nejedná. V danej veci nie je možné aplikovať ani ustanovenia zákona platné do 30.09.2012, nakoľko prechodné ustanovenia § 18ca ZoSP to neumožňujú. Podľa § 18ca ZoSP sa poplatky vyberajú podľa doterajších predpisov, len ak konania začali do 30.09.2012. V uvedenom prípade začalo dovolacie konanie až po tomto dátume, dňa 08.12.2014.

Podaním dovolania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť (§5 ods. 1 písm. a) ZoSP), ktorá sa stala aj jeho podaním splatnou (§ 8 ods. 1 ZoSP). V uvedenom prípade je v sadzobníku v položke 7a stanovená poplatok za konanie 20 eur, pričom vzhľadom na to, že ide o dovolanie je poplatok dvojnásobný vo výške 40 eur (§ 6 ods. 2 ZoSP).

Navrhovateľ do dnešného dňa súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil, hoci o následkoch tohto konania bola vo výzve riadne poučený. A keďže v tomto prípade nie sú splnené ani predpoklady pre pokračovanie v konaní napriek nezaplateniu súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, súd prvého stupňa zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.