

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114218908  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:1114218908.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y. J., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, zaplatenie 1.874,30 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.874,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.874,30 eur od 5.2.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.171,96 eur právnomu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.874,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo žalobnej sumy od 5. 2.2014 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 15.12.2004 uzatvorená Zmluva o úvere č. 4061878, na základe ktorej poskytol odporca finančné prostriedky navrhovateľovi vo výške 398,82 eur.

Poukázal na to, že pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí v úverovej zmluve a to ročnej percentuálne miere nákladov mal odporca nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky vo výške 398,82 eur, bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľ bol uvedený od omylu zo strany odporcu a uhradil na jeho účet sumu vo výške 438,82 eur, t.j. o 40,49 eur viac, než mal odporca nárok. V rozsahu sumy 40,49 eur tak došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Na základe príkazu EX 2256/05 Exekútorského úradu Šaľa boli vykonané zrážky z dôchodku navrhovateľa vo výške 2.371,81 eur, ktoré boli poukázané na účet súdneho exekútora JUDr. K.. Z uvedenej sumy bola na účet odporcu poukázaná suma 1.833,81 eur a zvyšná suma vo výške 538 eur bola účtovaná v prospech exekútora. Súd vyhlásil uznesením 7Er/251/2005 - 11 zo dňa 2.12.2013 exekúciu za neprípustnú a predmetnú exekúciu zastavil. Vzhľadom k uvedenému došlo na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu vo výške 1.833,81 eur. Pretože odporca nereagoval na výzvu navrhovateľa a nevrátil dlžnú sumu, uplatnil si navrhovateľ aj zákonný úrok z omeškania od 5.2.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľka, vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že v roku 2004 mala finančné problémy, zomrel jej syn, pokazila sa im pec. Vzala si úver od odporcu vo výške 10.000 alebo 12.000 Sk, ktorý mala splácať v mesačných splátkach niečo vyše 2000 Sk. Neskôr jej nevychádzali finančné prostriedky na splátku a navštívila zástupcu odporcu v L. S., či by sa nedal úver splácať v nižších sumách, ktorý jej uviedol, že sa to nedá. Potom o pár mesiacov jej oznámili, že niečo vyvlastnili z majetku, ktorý dedila po rodičoch a malo sa to vyrovnať. Poslali jej papier, že je to vyrovnané, tento už nemá k dispozícii. Asi po 8 rokoch sa jej ozvali s tým, že nebola doplatená pohľadávka asi 100 Sk a že sa to musí doplatiť znovu. Potom jej začali strhávať splátky z dôchodku. Nevedela uviesť, koľko odporcovi zaplatila na úvere a koľko jej strhli z dôchodku.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že dňa 15.12.2004 bola podpísaná medzi navrhovateľkou a odporcom zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľke finančné prostriedky vo výške 12.000 Sk, t.j. 398,82 eur. Zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. a neobsahovala údaje o RPMN, čo v zmysle účinného zákona vyvolalo sankcie podľa § 4 ods. 2 písm. g/ a to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Odporca uviedol navrhovateľku do omylu tým, že táto považovala celú zmluvu za platne uzatvorenú a uhradila navrhovateľovi 438,82 eur, kedy už došlo k preplatku vo výške 40,49 €. Ďalej v konaní EX 2256/2005 exekútorského úradu Šaľa boli vykonané zrážky z dôchodku navrhovateľky vo výške 2.371,81 eur, ktorá suma išla na účet súdneho exekútora JUDr. K. a z týchto prostriedkov na účet odporcu 1.833,81 eur. Výška neoprávnene zaplatenej sumy odporcovi vyplýva aj z prehľadu splátok, ktoré vystavil odporca pod poradovým číslom 1-26, čím hodnoverne preukazujú, sumu ktorú zaplatila navrhovateľka odporcovi. Už tým, že boli vykonávané zrážky zo mzdy v exekučnom konaní, došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu, pričom bolo vedené exekučné konanie na tunajšom súde 7Er/251/2005. Takýto spôsob výkonu exekúcie vedie v tomto prípade k bezdôvodnému obohateniu odporcu, čo potvrdzuje aj rozhodnutie NS SR 7Cdo/85/2013. Okresný súd Nitra v exekučnom konaní, kde bola exekučným titulom notárska zápisnica uviedol, že ak podpisoval advokát Mgr. Kušnir notársku zápisnicu v mene povinného v čase, kedy ešte pohľadávka neexistovala, došlo k porušeniu § 574 ods. 2 Obč. zákonníka.

Odporca sa vyjadril písomne k žalobe, ktorú žiadal zamietnuť. Odmietol, že by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu. Potvrdil, že 15.11.2004 došlo medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom k uzavretiu zmluvy o úvere č. 4061878 podľa ust. § 497 a nasl. Obch. zákonníka. Uviedol, že predmetnú zmluvu nemožno považovať za spotrebiteľskú. Poukázal na to, že účastníci zmluvy si v bode 19. všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere dohodli, že v zmysle § 262 ods. 1 Obch. zákonníka, sa na všetky právne vzťahy medzi nimi budú spravovať Obchodným zákonníkom, ktoré sú svojou povahou ustanovením kogentným a ide tak o zmluvu plne podriadenú obchodnoprávnemu režimu a nie je namieste poukazovať na ust. zákon o spotrebiteľskom úvere. Uviedol, že v ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom k 15.12.2004, sa uvádza slovíčkom najmä, čo musí zmluva obsahovať. Pretože predmetom úverov poskytovaných zo strany odporcu klientom sú peňažné prostriedky, teda nie tovar alebo služby, zmluvy o úvere nemôžu obsahovať náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uviedol, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Navrhovateľ plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, zmluva nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú a právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neopadol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy a to uznesenie 7Er/251/2005-11, zmluva o úvere, splátky a pokuty, výpis z Obchodného registra odporcu, uznesenie KS BA 11NcC/62/2014-37 zo dňa 30.7.2014, splátky a pokuty, potvrdenie Sociálnej poisťovne, pripojený spis 7Er/251/2005 a z neho: žiadosť o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, notárska zápisnica, zmluva o úvere, všeobecné podmienky poskytnutia úveru, poverenie, uznesenie 7Er/251/2011 zo dňa 2.9.2013, uznesenie Krajského sudu v Nitre č.k. 8CoE/57/2014-24 zo dňa 30.4.2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 15.12.2004 Zmluvu o úvere (ďalej len zmluva), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 12.000,- Sk, navrhovateľ ako dlžník sa zaviazal zaplatiť odporcovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 6.760.-Sk, t.j. celkovo zaplatí čiastku 18.760.-Sk v 7 mesačných splátkach po 2.680.-Sk, počnúc dňom 14.1.2005. Súčasťou zmluvy bolo splnomocnenie dlžníka, ktorý splnomocnil advokáta Mgr. Tomáša Kušnira na

spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t.j. aby v mene dlžníka uznal jeho záväzok z úveru vyššie uvedeného tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia alebo pre exekúciu. do výšky vzniknutej pohľadávky a jej príslušenstva. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky pre poskytnutie úveru.

Podľa "splátok a pokút" vypracovaných odporcom zaplatil navrhovateľ prvé štyri splátky vo výške 88,96 eur od 13.4.2005 do 10.1.2006 a od 14.7.2006 do 12.4.2013 spolu splátky vo výške 1.916,79 eur.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 29.11.2013 za obdobie od 10.8.2011 do 9.4.2013 zrazili sumu 2.371,81 eur z dôchodku navrhovateľa v prospech oprávneného - odporcu na základe príkazu EX 2256/05 Exekútorského úradu Šaľa a to za obdobie od 10.8.2011 do 9.1.2012 spolu 578,45 eur a/5x 115,69 eur/ za obdobie od 10.1.2012 do 9.7.2012 sumu 778,14 eur /6 x 129,69 eur/, za obdobie od 10.7.2012 do 9.1.2013 spolu sumu vo výške 732,48 eur /6 x 122,08 eur/, za obdobie od 10.1.2013 do 9.3.2013 sumu 272,96 eur / 2 x 136,48 eur/ a za obdobie od 10.3.2013 do 9.4.2013 zrazili sumu 9,78 eur, spolu bola uhradená a zúčtovaná suma 2.371,81 eur.

Listom zo dňa 29.1.2014 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 1.833,81 eur a to do 4.2.2014.

Z exekučného spisu tunajšieho súdu 7 Er 251/2005 súd zistil, že dňa 1. 8.2005 podal exekútor JUDr. K. žiadosť o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie na sumu 16.080.-Sk s 0,25% denným úrokom z omeškania zo sumy 18.760.-Sk od 19.2.2005 do 13.4.2005, 0,25% denný úrok z omeškania zo sumy 16.080, od 14.4.2005 do zaplataenia, trovy oprávneného 2.463.-Sk, súdneho poplatku za vydanie poverenia 500.-Sk, trovy právneho zastúpenia 1.300.-Sk, trov právneho zastúpenia vo veci exekúcie 2.100.-Sk , poplatok za zasielanie upomienok 120.-Sk a trovy exekúcie to na základe návrhu na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného - odporcu, ako povinný je označený navrhovateľ. Exekučným titulom bola notárska zápisnica N 1964/2005, NZ 20074/2005, NCRLs 19802/2005 zo dňa 7.5.2005, ktorú spísal Mgr. Tomáš Kušnir konajúci na základe plnej moci, ktorý požiadal o spísanie osvedčenia o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlas s vykonateľnosťou a súhlase exekúciou. Mgr. Tomáš Kušnir uznal na základe splnomocnenia povinnej osoby uvedenej v zmluve o úvere dlh voči oprávnenému v celkovej výške 22.449.-Sk, z toho úver a poplatok predstavujú sumu 16.080.-Sk, ktorá suma sa bude úročiť úrokom z omeškania vo výške 0,25% denne od 14.4.2005 do zaplataenia. Na základe žiadosti bolo súdom vydané poverenie č. 5403 011008\* na vymozenie povinnosti zaplatiť sumu 16.080.-Sk, trovy notára za spísanie notárskej zápisnice 2.463.-Sk, trovy právneho zastúpenia vo výške 1.300.-Sk, poplatky za zasielanie upomienok 120.-Sk, úroky z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy 18.760.-Sk od 19. 2.2005 do 13.4.2005, čo činí 2.486.-Sk a zo sumy 16.080.-Sk od 14.4.2005 do zaplataenia a trovy exekúcie. Poveril na vykonanie exekúcie Dr. Y. K..

Uznesením č.k. 7Er/251/2005 - 11 zo dňa 2.9.2013 Okresný súd Nitra vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Z odôvodnenia uznesenia súd zistil, že po preskúmaní ex offo súdneho spisu súd zistil, že oprávnený a povinná uzavreli dňa 15.12.2004 zmluvu o úvere č. 4061878, súčasťou ktorej bolo aj splnomocnenie, ktorým povinná osoba splnomocnila advokáta Mgr. Tomáša Kušnira na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t.j. aby v jej mene uznal jej záväzok z úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom pre súdny výkon rozhodnutia alebo exekúciu na celý jej majetok do výšky vzniknutej pohľadávky a príslušenstva. Súd považoval dohodu o splnomocnení za neplatný právny úkon podľa § 39 Obč. zákonníka. Poukázal na ust. § 574 ods. 2 Obč. zákonníka, z ktorého vyplýva, že dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je neplatná. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere a splnomocnení Mgr. Kušnira neexistoval dlh a nebola známa ani jeho výška, teda v tomto čase nemohla povinná osoba realizovať svoje právo dlh uznať a nemohla následne splnomocniť Mgr. Kušnira na také právo a z toho vyplýva aj nevedomosť povinnej osoby o splatení svojho dlhu v lehote určenej v exekučnom titule.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/57/2014 - 24 zo dňa 30.4.2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa poukázal na to, že s ohľadom na množstvo obdobných prejednávaných exekučných vecí niet sporu o tom, že Mgr. Tomáš Kušnir súčasne vystupuje opakovane ako splnomocnenec povinných a zároveň aj ako splnomocnenec spoločností, ktorých predmetom činnosti je poskytovanie úverov. Poukázal na ust. § 22 ods. 2 Obč. zákonníka, ktorý vyžaduje, aby záujmy zástupcu neboli v rozpore so záujmami zastúpeného. V prípade reálneho

zistenia, že právne úkony osôb boli učené v rozpore s príslušným ustanovením, v zmysle ust. § 39 Obč. zákonníka tieto spôsobujú ich absolútnu neplatnosť a to bez ohľadu na skutočnosti, či o tom účastníci právneho úkonu vedeli. Dospel k názoru, že notárska zápisnica nemôže byť spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by sa oprávnený mohol v rámci exekúcie domáhať vymoženía plnenia.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 citov. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Ustanovenie § 54 ods. 1 Obč. zákonníka treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 Obč. zákonníka a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti tomuto zákonu.

Zhodnotením zisteného skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto mu vyhovel. Je nepochybné a medzi účastníkmi nebolo sporné, že títo uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca ako veriteľ poskytol navrhovateľke ako dlžníkovi spotrebiteľský úver. Uzatvorená zmluva je tzv. formulárovou alebo aj typovou zmluvou. Súd z listinných dôkazov zistil, že zmluva neobsahuje ani ročnú percentuálnu mieru nákladov, ani úrok, je v nej uvedený len poplatok vo výške 6.760.-Sk, ktorý je síce uvedený vo výške, ale nie je bližšie špecifikovaný, za čo má dlžníka uhradiť poplatky. Súd má za to, že týmto spôsobom došlo k obchádzaniu zákona o spotrebiteľských úveroch, ak v úverovej zmluve nie je uvedený ani RPMN, ani úrok, ale iba poplatok za poskytnutie úveru.

Súd dospel k názoru, že úver poskytnutý odporcom je potrebné posúdiť ako bez úroku a bez poplatkov z čoho vyplýva, že na exekúciu vymožené splátky z dôchodku navrhovateľa nemal odporca nárok. Exekúcia na základe exekučného titulu notárskej zápisnice - bola vyhlásená za neprípustnú a exekučné konanie bolo zastavené.

Súd pri posudzovaní nároku navrhovateľa sa zaoberal otázkou platnosti notárskej zápisnice, na základe ktorej bola vykonaná exekúcia a zistil, že táto je neplatná tak, ako to bolo konštatované už súdmi v exekučnom konaní, pretože ju podpísala osoba, ktorá bola splnomocnená na jej spísanie v deň podpísania úverovej zmluvy, teda v čase, kedy ešte neexistovala splatná pohľadávka odporcu voči navrhovateľovi a aj pre rozpor medzi postavením Mgr. Kušníra, ktorého dlžník splnomocnil na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu v deň podpísania úverovej zmluvy a zároveň zastupoval dlžníkov a na základe plnomocenstva obsahnutého v úverovej zmluve, podpísal notársku zápisnicu v mene navrhovateľky ako dlžníčky a aj v jej mene uznal dlh voči odporcovi.

Pretože neexistoval žiadny titul, na základe ktorého by mohlo dôjsť k zrážkam z dôchodku navrhovateľa, lebo tento posúdil súd za neplatný právny úkon, súd dospel k názoru, že na strane odporcu došlo k bezdôvodnému obohateniu spočívajúcemu v tom, že bolo plnené na základe neplatného právneho úkonu a to notárskej zápisnice.

Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, popri ustanoveniach Obchodného zákonníka upravujúcich daný zmluvný typ, sa na ňu v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Odchyliť sa od ustanovení Občianskeho zákonníka (okrem iného aj aplikáciou všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch) je možné len v prípade, ak by to bolo v prospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka

upravujúce špecificky spotrebiteľské zmluvy má postavenie lex specialis vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka.

Súd dospel k názoru, že zmluva o úvere neobsahovala RPMN a preto sa má za to, že je bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľka tak mala zaplatiť odporcovi požičanú sumu 12.000.-Sk / 398,33 eur/, pričom podľa listiny vystavenej samotným odporcom "splátky a pokuty" zaplatil a spolu 2.272,63 eur, teda o 1.874,30, eur viac, než mal odporca nárok. Preto súd zaviazal odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.874,30 eur.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25% p.a. a v zostávajúcej časti nad 5,25% do 8,25% ročne žalobu zamietol. Výška úrokov z omeškania je od 1.2.2013 o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, pričom ku dňu vzniku omeškania odporcu bola úroková sadzba 0,25% ročne. Súd priznal úrok od 5. 2.2014, kedy bol odporca vyzvaný na vrátenie bezdôvodného obohatenia navrhovateľkou

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešného navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1 § 13a ods. 1, písm. a/ c/ d/, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava r. 2013 .....81,33 € + RP 7,81 €
- návrh na začatie konania r .2014.....81,33 € + RP 8,04 €
- nesúhlas s postúpením veci r.2014.....1/2 ..... 40,66 € + RP 8,04 €
- účasť na pojednávaní 24.11.2014.....81,33 € + RP 8,04 €
- účasť na pojednávaní 26.1.2015.....81,33 € + RP 8,39 €

spolu: 406,30 eur.

Hotové výdavky:

strata času pri ceste na pojednávanie 24.11.2014: H. - J. a späť t.j. 16 polhodín á 13,40 € = 214,40 eur  
strata času pri ceste na pojednávanie 26.1.2015: H. - J. a späť: 16 polhodín x 13,98 € =223,68 eur  
Cestovné náhrady motorovým vozidlom ev.č. H. XXX E. pri priemernej spotrebe 6,20l/100km a počte km H. J. a späť 616 a cene PHM 1,414 eur = 54 eur a náhrady 0,183 = 112,73 + 54 = 166,73 eur  
cestovné dňa 24.11.2014 cene PHM: 1.414eur/l = 54 eur a náhrady 0,183 = 112,73 + 54 = 166,73 eur  
cestovné dňa 26.1.2015 cene PHM: 1.260 eur/l = 48,12 eur a náhrady 0,183 = 112,73 + 48,12 = 160,85 eur

Náhrada trov spolu: 1.171,96 eur.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa ním vyúčtovaný úkon za vyjadrenie k vyjadreniu odporcu z 29.5.2014, ktoré mu bolo doručené na vedomie, bez výzvy k jeho vyjadreniu, lebo právny zástupca sa zúčastňoval pojednávaní a mal možnosť svoje vyjadrenie predniesť na pojednávaní. Tento úkon súd nepovažoval za účelne vykonaný a preto mu ho nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.