

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209542  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614209542.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. P., K.. XX.XX.XXXX U. B. P., K.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - U. P., K.. XX.XX.XXXX, O. V. P. XX, štátna občianka SR a otec - H. B. K.. XX.XX.XXXX, O. I., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste v zahraničí, zast. opatrovníkom F. A., zamestnancom R. W. J., za účasti A. P., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, J., štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. V., G. R. W. G., v konaní o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/169/2012 - 29 zo dňa 19.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2013 tak, že náhradnú osobnú starostlivosť A. P., K.. XX.XX.XXXX nad maloletými deťmi : J. P., K.. XX.XX.XXXX U. B. P., K.. XX.XX.XXXX z r u š u j e počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd maloleté deti : J. P., K.. XX.XX.XXXX U. B. P., K.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. P., K.. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí, H. B. , K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Takto určené výživné je otec detí p o v i n n ý zasielať vždy mesačne vopred do 20-toho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.06.2014 domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad mal. B. P. U. Q.. J. P., obe deti zveril do jej osobnej starostlivosti, a otca detí zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu. Svoj návrh odôvodnila tým, že deti boli v náhradnej osobnej starostlivosti jej tety, kým ona bola vo výkone trestu odňatia slobody od r. 2013. Po návrate z výkonu trestu sa o obe dcéry už stará výlučne ona sama.

Súdom ustanovený opatrovník otca detí, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, sa k návrhu nevyjadril.

Súdom ustanovená opatrovníčka náhradnej matky, A. P., ktorá sa toho času nachádza na neznámom mieste, sa k návrhu nevyjadrila.

Kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu vyhovieť, nakoľko má matka vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletých detí.

Súd vytýčil pojednávanie vo veci na 26.1.2015.

Pojednávania sa nezúčastnil opatrovník otca maloletých detí a opatrovníčky náhradnej matky A. P., preto súd postupoval podľa § 101 ods.2 O.s.p. a pojednával v ich neprítomnosti.

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, nakoľko sa o ne v súčasnosti aj stará.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka súhlasila s podaným návrhom, nakoľko teta, ktorá sa o maloleté deti starala odišla do zahraničia na neznáme miesto a o deti sa to času stará ich matka, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletých detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, rodným listom B. P., rodným listom J. P., lustráciou v registri obyvateľov otca maloletých detí H. B., lustráciou H. B. v sociálnej poisťovni, správa Obvodného oddelenie PZ SR Lučenec, uznesením o ustanovení opatrovníka H. B., lustráciou v registri obyvateľov A. P., správa zo sociálnej poisťovne ohľadne U. P., správou z prešetrovania pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, potvrdením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadne U. P., správou od Obecného úradu Panické Dravce, potvrdením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní dávky v hmotnej núdzi U. P. G. Y.. XXXX, správou Obvodného oddelenie PZ SR ohľadne A. P., uznesením o ustanovení opatrovníka A. P., rozsudkom z pripojeného spisu 9P/169/2012, na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/169/2012 - 29 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti A. P., ktorá mala vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2013.

Kolízny opatrovník dňa 25.11.2014 podal správu z prešetrovania sociálnych pomerov u matky maloletých detí. Z uvedenej správy vyplýva, že navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie. Má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. V spoločnej domácnosti žije s maloletou J. U. B. P.. Od 14.10.2014 býva vo Filakove v dvojizbovom byte v podnájme. V čase návštevy bol v domácnosti poriadok, neboli zistené nedostatky. V závere kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu vyhovieť, nakoľko má matka vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletých detí.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, oddelenie poistenia v nezamestnanosti a garančného poistenia vyplýva, že matka maloletých detí si podala žiadosť o dávku v nezamestnanosti dňa 17.3.2014 a nevznikol jej nárok na poskytovanie tejto dávky v zmysle § 104 ods.1 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení od 3.3.2014, t.j. dňom zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že navrhovateľka poberala pomoc v hmotnej núdzi od 01.05.2014 do 30.09.2014 v sume 61,60 eur.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/169/2012-29 zo dňa 19.12.2012 zrušil, nakoľko mal preukázané, že náhradná matka - A. P. už toho času nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, tie sa nachádzajú u svojej matky, preto súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá o starostlivosť prejavila záujem a je schopná osobnú starostlivosť o deti zabezpečovať.

Každý rodič je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa aspoň v minimálnej výške stanovenej zákonom. Keďže sa otec maloletých detí t.č. nachádza na neznámom mieste a jeho príjem nie je súdu známy, súd ho zaviazal platením výživného v minimálnej výške, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. v súčasnosti 27,13 eur na každé dieťa zvlášť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, účastníkmi konania ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučenie opravnom prostriedku vzdali práva odvolania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.