

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227945
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114227945.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: M. W., bytom E. F. zastúpená: JUDr. Dušan Ďurík, advokát, s.r.o., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, proti odporcom: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava IČO: 31355161, 2. ZIPP BRATISLAVA, spol. s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 61/A, Bratislava, IČO: 31 355 161, 3. Mestská časť Bratislava - Staré mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava IČO: 00603147, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 14C/186/2014-33 zo dňa 6.11.2014, pomerom hlasov 3:0 rozhodol

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 14C/186/2014-33 zo dňa 6.11.2014 **p o t v r d z u j e .**

Odporcom v 1. až 3. rade nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.10.2014. Odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde zo dňa 8.10.2014 sa domáhala voči odporcom v 1. až 3. rade vydania a nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom uložil povinnosť:

· odporcovi v 1. rade, aby neodňal odporcovi v 3. rade z jeho správy a neudelil súhlas odporcovi v 3. rade súhlas s prevodom alebo nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec F. - mX., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo XXXX/X, o výmere 3413 m², druh pozemku Ostatné plochy;

· odporcovi v 2. rade, aby neprevádzal, neprenajímал alebo iným spôsobom nezaťažoval nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, I. katastrálne územie L., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo XXXX/XX, o výmere 2699 m², druh pozemku Ostatné plochy, a nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava IV, I. H., katastrálne územie H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra "C", parcelné číslo XXX/X, o výmere 5200 m², druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo XXX/X, o výmere 3805 m², druh pozemku Ostatné plochy, druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo XXX/XX, o výmere 2396 m², druh pozemku Ostatné plochy;

· odporcovi v 3. rade, aby neprevádzal, neprenajímал alebo iným spôsobom nezaťažoval nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, I., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C",

parcelné číslo XXXX/X, o výmere 3413 m², druh pozemku Ostatné plochy a nevrátila ju do správy odporcu v 1. rade;

· odporcovi v 1. rade, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, I. na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo XXXX/X, o výmere 3413 m², druh pozemku Ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby tohto pozemku, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na tomto pozemku,

· odporcovi v 2. rade, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, I., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo XXXX/XX, o výmere 2699 m², druh pozemku Ostatné plochy, a na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava IV, I., katastrálne územie H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra "C", parcelné číslo XXX/X, o výmere 5200 m², druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo XXX/X, o výmere 3805 m² druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo XXX/XX, o výmere 2396 m², druh pozemku Ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby týchto pozemkov, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na ktoromkoľvek z týchto pozemkov;

· odporcovi v 3. rade, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, I., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo XXXX/X, o výmere 3431 m², druh pozemku Ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby tohto pozemku, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na ktoromkoľvek z týchto pozemkov.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod zp. zn. 5C/51/2014 zo dňa 25.6.2014 súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a toto rozhodnutie bolo odvolacím súdom uznesením sp. zn. 4Co/520/2014-92 zo dňa 22.8.2014 potvrdené do výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súčasne odvolací súd zrušil výrok v časti trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.9.2014.

Navrhovateľka v tejto veci (14C/186/2014) podala ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že po vydaní zamietajúceho uznesenia došlo k zmene skutkových a právnych pomerov, ktoré sú významné a odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia súdom. Poukázala na to, že odporca v 2. rade predložil na príslušný orgán - Okresný úrad Bratislava, zámer týkajúci sa navrhovanej činnosti s názvom T. dom, T. A., F. - H.. Zámer sa má realizovať práve na pozemkoch odporcu v 1. rade v Mestskej časti F. - H.. Odporca v 2. rade požiadal o výrub 37 stromov v Y. F. H., ktorý následne vzal späť. Dňa 11.8.2014 došlo protokolom č. XX XX XXXX XX XX o zverení nehnuteľného majetku medzi odporcom v 1. rade ako vlastníkom a odporcom v 3. rade ako správcom k zvereniu pozemku registra Z. zapísaný na LV č. XXXX (parčík F.) nachádzajúci sa v k. ú. L. mesto, parc. č. XXXX/X- ostatné plochy vo výmere 3143 m² o hodnote 358 430,09 Eur. Odporcovia v 1. a 2. rade vykonali úkony smerujúce k realizácii výstavby polyfunkčného domu na pozemkoch mesta v Mestskej časti F. -H. a realizácie obnovy parčíka na F.. Konanie odporcu v 2. rade o povolenie výrubu stromov, aj keď žiadosť o výrub stromov späť, je konaním, ktoré smeruje k uskutočneniu výstavby polyfunkčného domu a obnovy parku. Tým došlo k zmene pomerov a v prípade úspechu návrhu navrhovateľky v konaní pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 5C/51/2014 by bolo znemožnené alebo zásadne sťažené navrátenie pozemkov mesta a pozemku investora do pôvodného stavu. Existuje naliehavá potreba, aby voči odporcom v 1., 2. a 3. rade bolo nariadené predbežné opatrenie, pretože by sa v podstate zamedzilo vykonanie úkonov, ktorými by sa sťažilo alebo dokonca až znemožnilo navrátenie pozemkov mesta a pozemku investora do faktického a právneho stavu pred ich zámenou. Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. pritom možno spravodlivo požadovať od odporcu v 3. rade, aby sa zdržal sa nakladania s pozemkom investora vo vymedzenom rozsahu.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 ods.1; 76 ods.1 písm. e, f; 76 ods. 2 a 102 O.s.p.. Konštatoval, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Podľa

názoru súdu nie je možné nariadiť predbežné opatrenie tak, ako to požadovala navrhovateľka, pretože by to odporovalo samotnému charakteru a účelu predbežného opatrenia. Navrhovateľka nepreukázala dôkazmi a neosvedčila existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktoré by vyžadovali naliehavú a dočasnú úpravu právnych vzťahov účastníkov. Navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením tohto výnimočného ochranného prostriedku mohla vzniknúť. Navrhovateľka videla nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že po podaní návrhu vo veci samej na v konaní Okresného súdu Bratislava I vedenom pod sp. zn. 5C/51/2014, a po zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia v tejto veci uznesením zo dňa 25.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4C/520/2014-92 zo dňa 25.6.2014, odporcovia v 1. a 2. rade vykonávajú úkony smerujúce k výstavbe polyfunkčného domu a obnove parčíka, čím by mohol byť ohrozený výkon rozhodnutia. Podľa názoru súdu v danej veci navrhovateľka svoje tvrdenia neosvedčila skutočnosťami, ktoré by preukazovali, že odporcovia v 1. a 2. rade už reálne vykonali, resp. vykonávajú úkony, či už právne alebo faktické, ktoré by mohli viesť k záveru, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bude ohrozený. Preto návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 s poukazom na úspech odporcov v 1. až 3. rade. Súd im trovy nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Uznesenie napadla odvolaním navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podaním zo dňa 27.11.2014. Predovšetkým namietla, že o jej návrhu na predbežné opatrenie nerozhodol zákonný sudca. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5C/51/2004 podala návrh vo veci samej dňa 3.6.2014, ktorej základom je určenie neplatnosti zámennej zmluvy uzavretej medzi odporcami v 1. a 2. rade dňa 17.4.2014. Spolu s týmto návrhom podala aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý bol uznesením súdu č. k. 5C/51/2014-69 zo dňa 25.6.2014 zamietnutý. Po zamietnutí prvého návrhu na predbežné opatrenia však došlo k takej zmene pomerov, že podľa jej názoru boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Preto podľa § 102 ods. 1 O.s.p. po začatí konania vo veci samej podala ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia. Tento však nebol zapísaný do už prebiehajúceho konania pod sp. zn. 5C/51/2014 (zákonnej sudkyňi R.. V. U.), ale v rozpore s Rozvrhom práce Okresného súdu Bratislava I do súdneho oddelenia 14C (sudkyňi R.. X. M. a je vedený akoby šlo o návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, teda podľa § 74 a nasl. O.s.p. Podľa § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. je skutočnosť, že vo veci nerozhodol zákonný sudca dôvodom na zrušenie uznesenia. Tomu však bráni ustanovenie § 221 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého ak súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie. Za tejto procesnej situácie navrhovateľka žiada, aby súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. a zároveň zastavil konanie na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/186/2014. Po zrušení uznesenia by o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mohol rozhodnúť zákonný sudca. Navrhovateľka nesúhlasí ani s dôvodmi napadnutého uznesenia a v ďalšej časti odvolania uviedla skutočnosti, na základe ktorých tvrdí a dostatočne osvedčila, že zo strany odporcov už došlo k vykonaniu takých úkonov, ktoré sú nevyhnutným predpokladom realizácie zámeru výstavby na pozemkoch mesta a obnovy parčíku F.. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie buď zrušil a konanie v tejto veci zastavil, pretože vo veci nerozhodol zákonný sudca, alebo, aby uznesenie zmenil a nariadil navrhované predbežné opatrenie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenie, aj keď z iných dôvodov ako uviedol prvostupňový súd.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia odvolací súd vyhodnotil ako nepreskúmateľné, pretože v ňom prvostupňový súd vo všeobecnosti konštatoval nepreukázanie dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia bez toho, aby reagoval na konkrétny obsah navrhovaného predbežného opatrenia.

Odvolací súd sa musel predovšetkým vypoariadať s odvolacou námietkou, že o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nerozhodol zákonný sudca. Na základe dožiadania odvolacieho súdu Okresný súd Bratislava I v prípise zo dňa 10.1.2015 uviedol, že predmetný návrh navrhovateľky bol dňa 8.10.2014 zapísaný elektronickou podateľňou do súdneho oddelenia 14C/188/2014. Podľa bodu 9 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek Rozvrhu práce na rok 2014 môže sudca vo veciach predbežných opatrení vedených v oddeleniach C, Cb a P vzniesť reklamáciu voči nesprávnemu zapísaniu veci do 5 pracovných dní od nápadu veci u predsedu súdu alebo podpredsedu súdu povereného jeho zastupovaním. Keďže sudkyňa, ktorej bol návrh navrhovateľky zapísaný do súdneho oddelenia 14C, nestihla využiť právo reklamácie, stala sa zákonným sudcom a rozhodla vo veci.

Následne si odvolací súd vyžiadal súdny spis vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5C/51/2014 a zistil, že prejednávany návrh na predbežné opatrenie sa skutočne vzťahoval k uvedenej veci, čo nakoniec vyplýva aj z jeho obsahu. Došlo tak k nesprávnemu zápisu veci do iného súdneho oddelenia. Rozvrh práce Okresného súdu Bratislava I umožňuje takúto nesprávnosť odstrániť len v lehote do 5 dní odo dňa nápadu veci do nesprávneho súdneho oddelenia na základe podanej reklamácie sudcu. Ak nebola včas podaná, stáva sa zákonným sudcom ten sudca, ktorému vec bola pridelená elektronickou podateľňou.

Aj v prípade, ak by bolo zistené, že o návrhu navrhovateľky skutočne nerozhodol zákonný sudca, odvolací súd vzhľadom na ustanovenie § 221 ods. 3 O.s.p. nemá možnosť z tohto dôvodu zrušiť napadnuté rozhodnutie o predbežnom opatrení. Zákon v konaniach o predbežných opatreniach ako prioritu určil rýchlosť konania s tým, že ide len o dočasné opatrenia, ktoré by mali byť nariadené iba vo výnimočných prípadoch, ktoré nezniesú odklad. Keďže podliehajú prieskumnej činnosti odvolacích súdov, takáto vada konania je konvalidovaná tým, že o predbežnom opatrení s konečnou platnosťou rozhoduje zákonný trojčlenný odvolací senát, ktorý môže napadnuté rozhodnutie len potvrdiť alebo zmeniť a sám vo veci rozhodnúť. Z týchto dôvodov odvolací súd na námietku odvolateľky, čo do rozhodovania nezákonným sudcom na prvostupňovom súde, neprihliadal.

Odvolací súd sa bližšie nezaoberal ani vecnými dôvodmi odvolania, smerujúcimi do zamietnutia nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia. Po preskúmaní obsahu pripojeného spisu sp. zn. 5C/51/2014 dospel k záveru, že v konaní nebola vyriešená základná otázka - aktívna legitímácia navrhovateľky na podanie návrhu vo veci samej, a teda aj návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Návrhom podaným na súd dňa 3.6.2014 vo veci samej, sa navrhovateľka domáha určenia, že odporca v 1. rade Hlavné mesto SR Bratislava je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území F. - L. Y., a na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území F. - mestská časť H., špecifikovaných v návrhu. Ďalej sa domáha, že odporca v 2. rade - ZIPP Bratislava, spol. s r.o., Bratislava, je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území F. - L. Y., špecifikovaných v návrhu. Základom sporu je tvrdenie navrhovateľky, že je neplatná zámenná zmluva zo dňa 17.4.2014 medzi odporcami v 1. a 2. rade, týkajúca sa uvedených nehnuteľností, ktorá sa uzatvorila na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR F. č. XXXX/XXXX zo dňa 6.3.2014. Svoju aktívnu legitímáciu navrhovateľka odvodila od ustanovenia § 9b zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „ZMO“). Odporca v 1. rade v podaní zo dňa 30.10.2014 namietol aktívnu legitímáciu navrhovateľky s tým, že neboli splnené kumulatívne všetky podmienky podľa ustanovenia § 9b ods. 1 citovaného zákona. Medzi tieto podmienky patrí aj to, aby bol prevod majetku obce realizovaný na základe verejnej obchodnej súťaže, dražbou alebo priamym predajom. Titulom na podanie žaloby tak nie je akýkoľvek prevod majetku obce na tretiu osobu, ako to tvrdí navrhovateľka, ale len tieto tri taxatívne vymenované spôsoby prevodu. Sporná zámenná nehnuteľností sa uskutočnila ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8, písm. e) ZMO, teda takou formou prevodu, ktorá nezakladá aktívnu legitímáciu navrhovateľky. Nebola splnená ani ďalšia zákonná podmienka, že prevod na tretiu osobu nebol realizovaný najmenej za cenu podľa osobitného predpisu. Z ustanovenia § 9a ods. 8, písm. e) ZMO vyplýva, že príslušné ustanovenia týkajúce sa takejto podmienky sa nepoužijú v pri prevode majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov. Teda tak, ako sa stalo v prejednanom prípade na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. XXXX/XXXX zo dňa 6.3.2014. Navyše rozhodnutia orgánov samosprávy môžu byť preskúmané len podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku o správnom súdnictve.

Aktívna legitímácia účastníka v spore je podmienkou vecného pojednania podaného návrhu na začatie konania. Keďže vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5C/51/2014 (ktorá priamo súvisí s návrhom navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia v tomto konaní), nebolo zatiaľ vykonané dokazovanie ohľadne splnenia podmienok aktívnej legitímácie navrhovateľky v spore, a tým aj v konaní o návrhu na predbežné opatrenie, nie je možné vecne prejednať návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia ani v predmetnej veci.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne, aj keď z iných dôvodov.

Odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.