

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010261.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovanej

Q. K.,

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., F. XXXX/X, t.č vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/78/2014 zo dňa 17. septembra 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste a vo výroku o zrušení časti skoršieho rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/73/2006.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Výroky o vine a náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná Q. K. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., pretože dňa 29.01.2009 o 11:15 hodine v kaderníctve na T. ulici X v D. zo stoličky odcudzila voľne položenú bordovú koženú kabelku poškodenej K. T. spolu s finančnou hotovosťou vo výške 1000 eur, koženou peňaženkou, občianskym a vodičským preukazom, osvedčenie o evidencii vozidla V. S. D. spolu s kľúčmi od vozidla, ďalšie doklady k vozidlu, dve bankomatové karty vedené na meno poškodenej, jednu bankomatovú kartu vedenú na spoločnosť K., spoločnosť s ručením obmedzeným, permanentku do solárneho štúdia v hodnote 20,45 eur, 15 kusov stravných poukážok každý v hodnote 2,66 eur, slnečné okuliare značky Reyben, zväzok kľúčov, mobilný telefón Sony Ericsson W890i, guľôčkové pero značky Parker, 2 kusy USB kľúčov, osobnú kozmetiku, na čo z kaderníctva ušla, čím poškodenej B.. K. T. spôsobila škodu vo výške 1.559,55 eur.

Bola za to odsúdená podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 1, 38 ods. 4, 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/ Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon

ktorého trestu bola podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/73/2006 zo dňa 12.03.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanej uložená povinnosť nahradiť poškodenej B.. K. T. škodu vo výške 1.359,55 €, pričom so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody bola poškodená podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovanej. Podľa názoru prokurátora súd prvého stupňa uložil obžalovanej trest odňatia slobody pod spodnú hranicu upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr.zák., ktorá je od 8 mesiacov do 24 mesiacov. Navyiac aj trestná minulosť obžalovanej, keď bola 10-krát súdne trestaná prevažne za majetkovú trestnú činnosť odôvodňuje urobiť záver, že uložený trest je neprimerane mierny. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušiť výrok o treste s tým, aby odvolací súd sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uložil obžalovanej podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 1, 38 ods. 4, 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/ Tr.zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. navrhol zrušiť výrok o treste a naň nadväzujúce rozhodnutia v skoršom rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/73/2006 zo dňa 12.03.2009.

Odvolací súd na neverejnom zasadnutí podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, avšak pri ukladaní súhrnného trestu došlo k ďalším chybám, ktoré nemohol odstrániť odvolací súd sám na verejnom zasadnutí (§ 326 ods. 1 písm. b/ Tr.por.).

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinnou zo spáchania žalovaného skutku.

K napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súdu prvého stupňa a podľa obsahu odvolania prokurátora (vytýkaných chýb) aj prokurátorovi uniklo pozornosti, že odsúdená už v čase konania hlavného pojednávania dňa 17.09.2014 vykonávala tresty odňatia slobody nariadené Okresným súdom Čadca a Okresným súdom Bratislava V. Vo vyšetrovacom spise sa pritom nachádzajú trestné rozkazy týchto súdov -Okresný súd Čadca, sp.zn. 1T/56/2009 zo dňa 30.04.2009, doručený obžalovanej Q. K. dňa 12.06.2009, právoplatný u tejto obžalovanej 23.06.2009 (č.l. 211-214) a Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/72/09 zo dňa 06.05.2009, doručeného obžalovanej dňa 14.05.2009, právoplatného dňa 23.05.2009 (č.l. 219-221). Z obsahu týchto právoplatných odsudzujúcich rozhodnutí pritom vyplýva, že v nich uvedené trestné činy spáchala obžalovaná tiež ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/73/2006 zo dňa 12.03.2009 (v registri trestov je k tomu nesprávne uvedené, že ide o rozsudok zo dňa 12.03.2006), ku ktorému odsúdeniu ukladal v aktuálnom konaní súd prvého stupňa súhrnný trest.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že súd prvého stupňa mal dôslednejšie skúmať skoršie odsudzujúce rozhodnutia týkajúce sa obžalovanej Q. K. v tom, či uloženie súhrnného trestu sa nemá dotýkať aj ďalších odsúdení obžalovanej. To platí o to viac, ak obžalovanej tu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom neuloženie jedného súhrnného trestu by bolo výrazne v neprospech obžalovanej.

V novom konaní bude musieť súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní doplniť dokazovanie k trestu aj oboznámením vyššie uvedených trestných rozkazov (na hlavnom pojednávaní 17.09.2014 neboli oboznámené). Po takomto doplnení dokazovania (v prípade potreby aj celými trestnými spismi) bude musieť súd prvého stupňa pri rozhodovaní o treste zväžiť správny rozsah ukladaného súhrnného trestu tak, aby tento bol v súlade s ustanovením § 42 Tr.zák. K tomu pre úplnosť senát odvolacieho súdu

uvádza, že s poukazom na § 42 ods. 3 Tr.zák. skoršie odsudzujúce rozhodnutia obžalovanej Okresným súdom Žilina, sp.zn. 3T/13/09 a Okresným súdom Považská Bystrica, sp.zn. 1T/55/09 do súhrnného trestu nie je potrebné zahrnúť, pretože tieto odsúdenia má obžalovaná zahladené.

Napokon k vytýkanej chybe v odvolaní prokurátora senát odvolacieho súdu uvádza, že dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody od neurčenej dolnej hranice do 24 mesiacov hornej hranice sa pri použití ustanovenia § 38 ods. 4 Tr.zák. skutočne zvyšuje na 8 mesiacov, a teda uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov je uložený pod zákonnú sadzbu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.