

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18Ro/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219188
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114219188.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: M. M., G.. XX.XX.XXXX, M.U. XX/X, XXX XX I. proti odporkyňi: M. Š., G.. XX.X.XXXX, E. K. E., K. F. K., M. XXXX, XXX XX I., o zaplatenie 547,01 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 547,01 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa používala SIM kartu od spoločnosti Orange, a.s. v období od 4.6.2014 do 13.6.2014 vedenú na meno navrhovateľa, čím mu spôsobila škodu vo výške 547,01 eur. Odporkyňa našla USB kľúč, v ktorom sa nachádzala predmetná SIM karta. Túto potom vložila do mobilného telefónu a následne ňou telefonovala na rôzne telefónne čísla a aj na audiotexové čísla s vedomím, že táto karta určite niekomu patrí a keď z nej bude telefonovať, tak niekomu spôsobí škodu. Na základe týchto skutočností vzniesol príslušník OO PZ Hlohovec pod ČVS:ORP-1567/HC-TT-2014 obvinenie na odporkyňu podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona.

Obvodné oddelenie Policajného zboru Hlohovec uznesením č.k. ČVS:ORP-1567/HC-TT-2014 zo dňa 01.07.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznieslo obvinenie odporkyňi pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste našla v smetnej nádobe USB kľúč s vloženou SIM kartou s číslom 0917614611 evidovanej v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na meno navrhovateľa, z ktorého následne uskutočnila v dobe od 04.06.2014 do 13.06.2014 niekoľko audiotexových volaní a volaní na rôzne mobilné čísla, pričom týmto svojím konaním spôsobila v uvedenom období škodu pre navrhovateľa vo výške 547,01 eur.

Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 7T/36/2014 zo dňa 20.01.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 20.01.2015, uznal odporkyňu za vinnú z prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období od 4.6.2014 do 13.6.2014 uskutočnila niekoľko audiotexových volaní a volaní na rôzne mobilné čísla prostredníctvom SIM karty s číslom 0917614611 evidovanej v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na meno navrhovateľa, ktorú našla v smetnej nádobe vloženú v USB kľúči, čím spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 547,01 eur a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej uložil povinnosť nahradiť poškodenému navrhovateľovi škodu vo výške 547,01 eur.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

R 26/1987: Právoplatné prisúdenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní bráni prejednaniu rovnakej veci v občianskom súdnom konaní v tom rozsahu, v akom sa o náhrade škody rozhodlo (§ 159 ods. 3 OSP).

Po preskúmaní návrhu navrhovateľa, uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec č.k. ČVS:ORP-1567/HC-TT-2014, rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 7T/36/2014 zo dňa 20.01.2015 dospel súd k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Jednou z podmienok konania je, že o veci sa právoplatne nerozhodlo. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 7T/36/2014 zo dňa 20.01.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 20.01.2015, uznal odporkyňu za vinnú z prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej uložil povinnosť nahradiť poškodenému navrhovateľovi škodu vo výške 547,01 eur. Uvedeného prečinu sa odporkyňa dopustila na tom skutkovom základe, ktorým navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na to, že vo veci náhrady škody právoplatne rozhodol Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 7T/36/2014 zo dňa 20.01.2015, súd nemôže vec, o ktorej sa právoplatne rozhodlo, znovu prejednávať (R 26/1987). Prekážka rozsúdenej veci je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.