

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115201300
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115201300.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky: G. U., O.. XX.X.XXXX, V. M. X, XXX XX M., proti odporcovi: Belport, s.r.o., so sídlom Štefánikova 6, 040 01 Košice, IČO: 31 669 239, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz nakladať s jej majetkom. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že odporca jej zadržáva jej hnuteľný majetok v nebytových priestoroch, ktoré prenajíma na ulici Š. X X. M.. Dodala, že s odporcom mala uzatvorenú nájomnú zmluvu o prenájme nebytového priestoru na dobu určitú od 1.1.2013 do 31.12.2013 a jednalo sa o nehnuteľnosť evidovanú v G. Č.. XXXXX P. M. Ú. F. U., P. Č.. XXX - K. P. R. O. D. X. XXX U. X O. H. Š. X X. M.. Dodala, že v nebytových priestoroch odporcu - miestnosť č. XXX, O. X. P. Í. D. X. XX U. X O. H.. Š. X X. M. sa nachádza jej hnuteľný majetok, a to od 1.10.2011 a uviedla, že je žiaduce, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcovi nenakladať s jej hnuteľným majetkom. Poukázala na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24C/51/2014. Uviedla, že má naliehavý právny záujem na tom, aby jej zo strany odporcu bol zadržovaný hnuteľný majetok vydaný a dodala, že má za to, že jej vzniká škoda na zadržívanom hnuteľnom majetku, ktorú je povinný jej nahradiť odporca.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, vložka č. 2840/V súd zistil, že spoločnosť Belport, s.r.o. má sídlo na ulici Štefánikova 6, Košice a predmetom jej činnosti okrem iného je aj prenájom nehnuteľností.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 24C/51/2014 súd zistil, že navrhovateľka sa v tomto konaní domáhala vykonania súpisu hnuteľných vecí v zmysle § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 30.5.2014 súd poveril vykonaním súpisu zadržaným hnuteľných vecí nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti - nebytový priestor - miestnosť č. XXX, O. F. O. X. P.. Y. F. Č.. XXX, F. O. P. XXX, O. F. O. H. Š. X X. M., zapísaného na G. Č.. XXXXX, M. Ú. F. U., D. M. C., JUDr. Zory Ferdinandy, súdnu exekútorku so sídlom Exekútorského úradu Štefánikova 6, Košice. Voči uvedenému uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 1.8.2014, sp. zn. 11Co/729/2014 tak, že predmetné uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil. V súčasnosti navrhovateľka podala dovolanie a v predmetnom konaní sa realizujú procesné úkony v súvislosti s podaním dovolania. Súd ďalej z predmetného pripojeného spisu zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 30.9.2011 uzatvorená zmluva o nájme nebytových priestorov č. 08092011. Predmetom nájmu bol prenájom nebytového priestoru - miestnosti č. XXX, O. F. O. X. P.. P. Y. D. X. XX U. X F. P.. X. X. D., Č. X. K. G. Č.. XXXXX, M. Ú. F. U., D. M. C. C.. Odporca vypovedal navrhovateľke nájomnú zmluvu, vypoveď si navrhovateľka ako nájomníčka prevzala v septembri 2013 a

výpovedná doba uplynula dňa 31.12.2013 a týmto dňom bol ukončený nájomný vzťah medzi účastníkmi konania.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 9 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiaci na dočasné zabezpečovanie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Predpoklady nariadenia predbežného opatrenia sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax.

Nariadenie predbežného opatrenia prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a je osvedčený záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Ďalej navrhované predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov (ujma žalovanému nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa žalobca), ďalej predbežné opatrenie nie je možné vydať tam, kde by išlo o úpravu faktických (nie právnych vzťahov) medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, resp. by sa predbežným opatrením vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a napokon, že obsah predbežného opatrenia by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci a tiež, že predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu ale dočasne tak, aby nariadenie predbežného opatrenia nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Z uvedeného vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením, nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Navrhovateľkou navrhované predbežné opatrenie sleduje dočasnú predbežnú ochranu účastníkov konania spočívajúcu v uložení povinnosti odporcovi nenakladať s hnutelným majetkom, ktorý sa nachádza v nebytovom priestore vlastnícky patriacom odporcovi - miestnosť č. XXX, O. X. P.. Y. O. H. Š.O. X X. M. D. X. XX U.X. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľka osvedčiť svoj nárok voči odporcovi alebo musí osvedčiť potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu o ohrozenie výkonu rozhodnutia. Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že má dôvodnú obavu, že odporca má záujem o jej hnutelný majetok, a to pre jej dlh na nájomnom a ďalej že má za to, že týmto zadržívaním jej hnutelného majetku jej vzniká škoda.

Súd na základe zhodnoteného zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v danom prípade nie je odôvodnené nariadiť predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., nakoľko navrhovateľka neosvedčila základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, neosvedčila najmä, že je tu hrozba vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj neosvedčila samotnú naliehavosť nariadiť predbežné opatrenie a tým aj naliehavosť upraviť dočasne pomery účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia totiž predpokladá bezprostredné a konkrétne ohrozenie nároku a reálnu hrozbu zmarenia možného výkonu rozhodnutia. Obava z ohrozenia je objektívny stav, základom ktorého je ohrozenie, tvrdenie o hrozbe ujmy. Súd má za to, že v danom prípade je predčasné podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľka žiadnymi listinnými dôkazmi, prípadne inými dôkazmi nepreukázala svoju obavu z ohrozenia a nepreukázala bezprostredné a konkrétne ohrozenie svojho nároku. Taktiež z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je ani zrejmé, čoho sa navrhovateľka chce ďalej vo veci samej domáhať. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka neosvedčila základné predpoklady, ktoré sú potrebné na nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania účastníkov konania súd nerozhodol vzhľadom k tomu, že v konaní úspešného odporcovi žiadne trovy nevznikli a navrhovateľka si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť

len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktorá doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).