

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208626
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej W. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. D. W.. I., D. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.002,95 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 680 eur a nahradiť mu trovy konania 21,36 eur, v mesačných splátkach vo výške 20 eur, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 1.002,95 € spolu s úrokom 28 % ročne zo sumy 941,79 eur od 08.10.2014 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.09.2004 so žalovanou uzatvoril zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva 1/), na základe ktorej pre žalovanú ako majiteľku účtu zriadil a viedol bežný účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 23.11.2009 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva 2/), na základe ktorej pre ňu ako majiteľku účtu zriadil a viedol bežný účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na porušenie zmluvy žalobca z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok od zmlúv odstúpil, a to 25.06.2014 od zmluvy 1/ a dňa 09.09.2014 od zmluvy 2/. Aktuálny záväzok žalovanej zo zmluvy 1/ je 922,53 eur (istina 862,23 eur a úrok 60,30 eur, istina je úročená z titulu nepovoleného prečerpania účtu úrokom 28 % ročne). Aktuálny záväzok žalovanej zo zmluvy 2/ je 80,42 eur a pozostáva z istiny 79,56 eur, úroku 0,86 eur, pričom je istina pohľadávky ako nepovolené prečerpanie účtu úročená 28 % ročne.

Vzhľadom na všeobecný charakter žalobných tvrdení súd žalobcu písomnosťou z 08.12.2014 vyzval na písomný prednes (z dôvodu jeho opakovanej neúčasti na pojednávaniach v obdobných kauzách) skutkových tvrdení, konkrétne obligatórnych náležitostí každého zmluvného vzťahu žalobcu a žalovanej, vrátane dojednania úročenia, údajov o RPMN a priemernej RPMN, dátumu splatnosti dlhu žalovanej, tvrdenia o tom kedy, ktoré mesačné splátky, v akej výške žalovaná zaplatila, pre nesplnenie ktorej povinnosti žalovanej si žalobca uplatnil právo na splatenie celého dlhu, či kedy, akou formou sa účastníci dohodli na tzv. strate lehôt a pre porušenie ktorej povinnosti sa stal splatný celý dlh žalovanej, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením záväzku, kedy a akou formou dodržal žalobca postup podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Súd na doplnenie skutkových tvrdení, relevantných pre rozhodnutie sporu, nevyzýval žalobcu postupom podľa § 43 a nasl. Obč. súdneho poriadku, pretože v prípade ich neoznámenia by súd k odmietnutiu žaloby nemohol pristúpiť. Žaloba totiž obsahuje všetky základné náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1,2 Obč. súd. por.. Absencia podrobnejších skutkových tvrdení má za následok neunesenie dôkazného bremena a zamietnutie žaloby.

Žalobca podaním z 22.01.2015 oznámil, že jeho zmluvný vzťah so žalovanou sa riadil ustanoveniami zmluvy o osobnom účte Z. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uzatvorenej 21.09.2004, v ktorej je úročenie upravené pod bodom 2, ustanoveniami zmluvy o vkladovom účte Z. č. XXXXXXXXXXXX uzavretej 23.11.2009 a

zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpánie na osobnom účte, ako aj príslušnými Všeobecnými obchodnými podmienkami (v ktorých je úročenie upravené v odseku 8.8) a Sadzobníkom poplatkov v platnom znení. Po dobu nepovoleného prečerpánie je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Žalovaná nemala poskytnutý úver, ale službu povolené prečerpánie k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 680 eur. Jeho splácanie sa uskutočňuje automaticky priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpánie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpánie na požiadanie, v lehote určenej bankou, v žiadosti o splatenie povoleného prečerpánie, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Žiadosť o splatenie povoleného prečerpánie sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpánie na hodnotu 0 eur. Ak dôjde k jeho zníženiu, musí klient splatiť tú časť povoleného prečerpánie, ktorá prevyšuje novú výšku limitu najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom zníženie nadobúda účinnosť. V zmysle ods. 8.12 VOP ak sa klient dostane do omeškania s plnením svojich peňažných alebo nepeňažných povinností, môže banka písomným oznámením doručeným klientovi okamžite vypovedať poskytnutie povoleného prečerpánie, vyhlásiť predčasnú splatnosť alebo odstúpiť od zmluvy o povolenom prečerpáaní. Pri porušení týchto povinností sa klient dostáva do nepovoleného prečerpánie, ktoré je povinný splatiť bez zbytočného odkladu. V prípade služby povolené prečerpánie, ani v prípade služby nepovolené prečerpánie prostriedkov na bežnom účte, nejde o plnenie klienta, ktoré sa malo vykonať v splátkach. Žalovaná opakovane prekračovala povolený limit o 680 eur (výpisy č. 1,2 z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX), čím porušovala zmluvu, do omeškania s vyplatením nepovoleného prečerpánie sa dostala vždy prvým dňom po vzniku nepovoleného prečerpánie, ktoré vyplýva z výpisov. Na základe uvedeného žalobca znížil limit povoleného prečerpánie na 0 eur. Od 01.03.2014 neboli zo strany klienta pripísané žiadne vklady ani vykonaný zápočet pohľadávky klientky, čím sa dostala do nepovoleného prečerpánie ďalej narastajúceho z dôvodu inkasovania mesačného poplatku za vedenie účtu, za vygenerovanie a zaslanie upomienok, úrokov, príplatku za vedenie účtu postihnutého exekúciou (od apríla 2014) a ďalšími až do uzatvorenia účtu. Nakoľko je účet možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, pred zatvorením účtu banka robí internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet.

Riadne a včas predvolaný žalobca sa nezúčastnil ani na jednom z pojednávaní konaných na tunajšom okresnom súde, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč.súd.por.

Žalovaná na pojednávaniach vypovedala, že sa chcela s C. H. dohodnúť na splátkach dlhu vo výške 20 eur mesačne, pracovníčka banky však trvala na prvej splátke 70 eur, ktoré ona nemá z čoho poskytnúť, a na platení ďalších mesačných 30-eurových splátok. V C. H. mala dva účty, a to jeden sporiaci a jeden bežný, nie dva bežné účty. Na sporiaci účet mohla, ale nemusela peniaze vkladať. Na bežnom účte mala debetný zostatok okolo 700 eur, sú k nemu pripísané úroky. Sporiaci účet chcela zrušiť, ale pracovníčka banky jej poradila, aby to nerobila, pretože sa tam nič neplatí, ide ako keby o účet k bežnému účtu. Zmluva o osobnom účte Z. z 21.09.2004 zodpovedá tomu, že mala v S. H. otvorený bežný účet 10 rokov, otvorila ho v roku XXXX pri narodení syna. K tomuto účtu mala povolené prečerpánie, prvýkrát 300 a potom asi 350 eur, ktoré v celkovej sume asi 650 eur využila. Bolo jej povedané, že pokiaľ jej peniaze chodia na účet nič sa nedeje, a zrazu jej prišlo, že to má uhradiť všetko naraz. Nevie, aké mala dohodnuté úročenie. Z čerpanej sumy debetného zostatku asi 650 eur nevrátila nič, lebo mala splácať len úroky okolo 13 eur mesačne, ktoré si strhávala banka. Na účet jej až do jeho zrušenia boli každý mesiac pripisované peniaze, a to istú dobu mzda a potom rodičovský príspevok, resp. materské. Keďže sa žalobca domáha plnenia aj z ďalšej zmluvy, uzavretej 23.11.2009, žalovaná nevie, či to banka nebrala v súvislosti s premenovaním sa. Písomnosti jej boli doručované, poštu si preberá. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok, spolu so svojimi dvoma maloletými deťmi obýva byt prenajatý jej kamarátkou, ktorá tam tiež býva s 3 deťmi. Na bývanie a energie žalovaná prispieva 130 eur mesačne. Na dve maloleté deti poberá rodinné prídavky vo výške 47,04 eur mesačne. Výška rodičovského príspevku je 203,20 eur mesačne. Na jedno maloleté dieťa poberá výživné 70 eur mesačne, na druhé dieťa výživné nepoberá. Nevlastní majetok väčšej hodnoty. Má aj iné dlhy, ktoré spláca čiastkami po 30 eur, 20 eur, 10 eur a 22,20 eur mesačne. Predložila listinné dôkazy, potvrdzujúce výšku jej príjmov. Povolené prečerpánie mala splácať po 30 eur mesačne. Čítala, že úročenie by malo byť 16 %. Nevie, aká bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov.

Z fotokópie zmluvy o osobnom účte Z. je preukázané jej uzatvorenie dňa 21.09.2004 medzi S. H. G., Z.G., Ž. a W. Y.. Predmetom tejto zmluvy je záväzok žalobcu (u ktorého došlo k zmene obchodného mena, čo nebolo sporné) zriadiť dňa 21.09.2004 pre žalovanú osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom je kreditný/debetný zostatok úročený aktuálnou úrokovou sadzbou, podľa jej podrobnejšej úpravy stanovenej v Podmienkach (Všeobecné obchodné podmienky S. H. G., a.s.). Banka si vyhradila právo zmeny úrokovej sadzby a oprávnenie za vykonanie platobných operácií a za ďalšie služby účtovať poplatky v zmysle platného Sadzobníka poplatkov.

Žalobca k žalobe pripojil fotokópiu Úrokových sadzieb produktov účinných od 15.09.2014 vrátane, podľa ktorého je úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne. Rovnako pripojil Všeobecné obchodné podmienky C. H. G. a.s. účinné od 20.05.2014.

Z fotokópie písomnosti z 25.06.2014 žalobcu pre žalovanú zn. 16822/2014 je preukázané, že z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX od 01.03.2014 v aktuálnej výške 821,21 eur dňom doručenia tohto oznámenia banka odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte a vyzýva žalovanú na úhradu pohľadávky do 12 dní od doručenia tohto oznámenia.

Z listinného dôkazu, označeného ako Mesačný výpis transakcií za mesiac júl, z 31.07.2014, číslo účtu XXXXXXXXXXX je zistené, že na ľarchu účtu boli dňa 10.07.2014 pripísané úroky 5,96 eur, v prospech účtu suma 862,23 eur z titulu vyrovnania zostatku uzatvoreného účtu a v neprospech účtu suma 5 eur z titulu poplatku za vedenie exekúcie.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Žiadosť o zmenu účtu je preukázané, že 13.10.2011 žalovaná požiadala o zmenu na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX z pôvodného typu účtu osobný účet Axion na nový typ osobný účet.

Z fotokópie zmluvy o vkladovom účte z 23.11.2009 je preukázané, že bola uzatvorená medzi W. Y. Z. S. H. G., a.s., ktorá zriadila v tento deň majiteľovi účtu vkladový účet Z. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom je kreditný aj debetný zostatok úročený aktuálnou úrokovou sadzbou, pričom spôsob úročenia aj určenia výšky aktuálnej úrokovej sadzby je podrobnejšie stanovený vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Dňa 24.03.2009 žalovaná požiadala S. H. G., a.s., o zriadenie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky debetného limitu, ktorú banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému, doručeného na adresu zasielania výpisov v zmysle zmluvy. Banka si vyhradila právo kedykoľvek prehodnotiť výšku debetného limitu. Majiteľ účtu sa zaviazal splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi, za podmienok a v lehotách podľa VOP. Za povolenie, /prehodnotenie debetného limitu je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníkov. Zmluva bola uzatvorená 24.03.2009, čo potvrdzuje podpis žalovanej a prezenčná pečiatka S. H. G. Z.G., R. C., H. H.. V prípade konkludentného prijatia návrhu žalovanej bankou, dôjde k povoleniu čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy. Písomnosťou z 11.01.2013 žalovaná požiadala o zmenu služby Povolené prečerpanie, a to výšky limitu na 680 eur na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ako vyplýva z jej fotokópie.

Z fotokópie listinného dôkazu, predloženého žalovanou, označeného ako Žiadosť o zmenu na platobnej karte č. 008993 je preukázané, že žalovaná požiadala o zmenu výšky denného limitu platobnej karty na 350 eur dňa 17.10.2011, v ten istý deň jej žiadosť žalobca akceptoval. Platobná karta bola vydaná k účtu č. XXXXXXXXXXX. Žalovaná predložila aj listinný dôkaz Oznámenie žalobcu z 26.03.2009, v zmysle ktorého na osobnom účte XXXXXXXXXXX/XXXX bol povolený/prehodnotený debetný limit vo výške 100 eur s účinnosťou od 25.03.2009. Suma peňažných prostriedkov, čerpaných do výšky povoleného debetného limitu je úročená úrokovou sadzbou v aktuálnej výške 15,9 % ročne.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.09.2004 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.09.2004 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.09.2004 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania je preukázaný vznik zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou zmluvou zo dňa 21.09.2004 o zriadení osobného účtu Z. č. XXXXXXXXXX, ktorý bol na základe žiadosti z 13.10.2011 o zmenu účtu zmenený na osobný účet. Súčasťou zmluvy o osobnom účte sú Všeobecné obchodné podmienky S. H. G. a.s. (ďalej len VOP), ktoré žalobca súdu nepredložil. Žalobca predložil fotokópiu Všeobecných obchodných podmienok C. H. G., a.s., účinných od 20.05.2014, hoci sa domáhal plnenia zo zmluvy z 21.09.2004; bolo preto jeho povinnosťou preukázať (vzhľadom na zákaz retroaktivity) VOP účinné k tomuto dňu. VOP účinné k 20.05.2014, čo vyplýva z ich článku 25.7 rušia a nahrádzajú VOP účinné od 01.07.2013. Z textu VOP účinných od 20.05.2014 nevyplýva, že sa nimi spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 20.05.2014. Preto pokiaľ žalobca v písomnom podaní zo dňa 22.05.2015 uviedol, že výška úrokových sadzieb sa spravuje bodom 3.12 VOP a úročenie je upravené aj v bode 2 zmluvy o osobnom účte Z., súd musí konštatovať nepravdivosť tohto tvrdenia. Bod 2 zmluvy o osobnom účte Z. z 21.09.2004 uvádza, že banka úročí kreditný/debetný zostatok účtu aktuálnou úrokovou sadzbou. Spôsob úročenia a určenia výšky aktuálnej úrokovej sadzby je podrobnejšie upravený v podmienkach, pričom banka si vyhradzuje právo zmeny úrokovej sadzby. Tu je potrebné uviesť, že zmluva o osobnom účte Z. je zmluvou spotrebiteľskou napriek tomu, že jej právny režim sa spravuje Obchodným zákonníkom. Rovnako sa táto zmluva spravuje aj ustanoveniami Občianskeho práva o ochrane spotrebiteľa a ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/01 Z.z. účinného k 21.09.2004. V zmysle tejto právnej úpravy, a to § 4 ods. 5 od spotrebiteľa veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o osobnom účte Z. z 21.09.2004 úroky ani poplatky uvedené nie sú. Dohoda o úročení kreditného alebo debetného zostatku účtu aktuálnou úrokovou sadzbou je napriek odkazu na Všeobecné obchodné podmienky S. H. G. a.s. nedostatočnou, pre spotrebiteľa nezrozumiteľnou. Spotrebiteľ ako dlžník má

právo jasným a nepochybným spôsobom vedieť výšku úroku, ktorý sa zaväzuje zaplatiť ako odplatu za poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania, preto je jej uvedenie odkazom na aktuálnu úrokovú sadzbu nedostatočné. Navyše, žalobca pripojil k žalobe Sadzobník, z ktorého vyplýva úročené nepovoleného prečerpania účtu 28 % ročne, avšak ide o Sadzobník, obsahujúci úrokové sadzby produktov, účinný od 15.09.2014, hoci zmluva bola uzatvorená 21.09.2004. Aj keď sa žalobca snažil brániť tým, že nejde o úver, ale o službu povolené prečerpanie, podľa obsahu zmluvných dojednaní ide o dohodu zmluvných strán obsahujúcu zákonné náležitosti úverového vzťahu, ktorého účastníci sa snažili dohodnúť aj na úročení (úrok za službu neprislúcha). Podľa zhora uvedenej právnej úpravy súd nemohol z rovnakých dôvodov priznať žalobcovi ani právo na zaplatenie poplatkov za vykonávanie platobných operácií a ďalšie služby tak, ako je uvedené v bode 3 tejto zmluvy. Dňa 24.03.2009 sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí povoleného prečerpania na osobnom účte formou čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu. Aj keď žalobca v podaní z 22.01.2015 tvrdí, že nejde o úver, ale o službu, a preto sa jeho splácanie nerealizuje vo vopred určených mesačných splátkach, ale priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu, podľa bodu 3 zmluvy z 24.03.2009 sa majiteľ účtu zaviazal čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi splácať za podmienok a v lehotách podľa VOP. Opäť žalobca súdu nepredložil VOP platné k 24.03.2009. Dňa 11.01.2013 došlo na základe žiadosti žalovanej k zmene požadovanej výšky limitu povoleného prečerpania na 680 eur. Žalovaná vypovedala na pojednávaní, že povolené prečerpanie využila čiastkou asi 650 eur. Vzhľadom na toto vyjadrenie žalovanej a vyššie uvedené skutočnosti ju súd zaviazal na zaplatenie istiny 680 eur, predstavujúcej sumu úveru čerpaného a nevráteného z titulu povoleného prečerpania, keďže jeho čerpanie ani výšku žalovaná nepoprela. Z tohto zmluvného vzťahu však súd žalobcovi žiadne iné plnenie, z dôvodov vyššie uvedených (nemožnosť priznania úrokov alebo poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere) priznať nemohol. Navyše, obligatórnou náležitosťou tohto zmluvného vzťahu je v zmysle § 4 ods.2 písm. g/ zákona č. 258/01 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.09.2004 ročná percentuálna miera nákladov, ktorá nie je uvedená v zmluve, preto sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve z 21.09.2004 ani v zmluve o povolenom prečerpaní tento údaj uvedený nie je. Jeho vyčíslenie v čase vzniku týchto právnych vzťahov, podľa údajov aktuálnych v tomto období, bolo možné napriek charakteru úveru. Zákon totiž v § 4 ods. 2 písm. h/ predpokladá aj úpravu ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože ako ďalšiu obligatórnú náležitosť úverovej spotrebiteľskej zmluvy zakotvuje podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov. Aj z dôvodu tohto nedostatku (neuvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov) je potom spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. V žalobe navyše žalobca uvádza, že istinu pohľadávky predstavuje nepovolené prečerpanie účtu, avšak z jeho písomných vyjadrení, korešpondujúcich s vyjadrením žalovanej je zrejme, že ide o povolené prečerpanie účtu. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku 28 % ročne zo sumy 941,79 eur od 08.10.2014 do zaplatenia tvrdiac, že istina pohľadávky z titulu nepovoleného prečerpania účtu je úročená takýmto úrokom. S poukazom na § 503 Obchodného zákonníka však súd zdôrazňuje, že úrok za poskytnutie úveru (ktorým prečerpanie účtu, či už povolené alebo nepovolené je) patrí len do zosplatenia pohľadávky. Tento právny názor ustálila aj súdna prax, napr. v rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/165/2013, 8Co/29/2013, 9Co/437/2013.

Predmetom konania bol aj nárok žalobcu na plnenie zo zmluvy zo dňa 23.11.2009, ktorú žalobca v žalobe označil ako zmluva č. XXXXXXXXXXXX o ktorej tvrdil, že jej predmetom bolo zriadenie a vedenie bežného účtu s takýmto číslom. V písomnom podaní zo dňa 22.01.2015 však žalobca uvádza, že ide o zmluvu o vkladovom účte Z.. Pri tomto zmluvnom vzťahu žalobca nevysvetlil čo bolo obsahom práv a povinností zmluvných strán, takže nie je možné, zistiť či a ktorú svoju povinnosť žalovaná z tohto zmluvného vzťahu porušila. Bez poskytnutia dostatočných tvrdení nie je zrejme kedy, v ktorom období vznikol z tohto zmluvného vzťahu dlh žalovanej uplatnený sumou vo výške 80,42 eur. Z výpovede žalovanej je preukázané, že táto mala so žalobcom zmluvu o bežnom účte, uzatvorenú v roku 2004 a sporiaci účet, takže ani jej výpoveďou sa nepodarilo zistiť, či, ktorú povinnosť na základe zmluvy z 23.11.2009 porušila, či žalobcovi z tohto zmluvného vzťahu dlhuje žalovanú sumu. V časti plnenia z tejto zmluvy súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Pri tomto zmluvnom vzťahu žalobca netvrdil ani uzatvorenie zmluvy o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania, resp. nepovoleného prečerpania účtu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 67,80 %, jeho neúspech 32,20 % a ich pomer v prospech žalobcu 35,60 %. To znamená, že

žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 21,36 eur, predstavujúcej 35,60 % zo súdneho poplatku, zaplateného zo žaloby čiastkou 60 eur, keďže prisúdenie iných trov konania žalobca nenavrhol.

Vzhľadom na sociálnu situáciu, zistenú výsluchom žalovanej a preukázanú listinnými dôkazmi, ktorú žalobca ani nespochybnil, súd žalovanej umožnil splácanie dlhu pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.