

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/272/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213210054  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213210054.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľky E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX T. proti odporcovi G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX T., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť G. N., nar. XX.XX.XXXX voči E. N., nar. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.12.2012, č. k. 5P 42/2011-41.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu v Bardejove dňa 18.12.2013 sa domáhala proti odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a oboznámením iných v spise pripojených listinných dôkazov.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.12.2012, č. k. 5P 42/2011-41 súd určil odporcovi vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke sumou 50,- € mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013.

Podľa §-u 78 ods.1,2,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade vzhľadom na podaný návrh navrhovateľky súd zrušil vyživovaciu povinnosť G. N., nar. XX.XX.XXXX voči E. N., nar. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.12.2012, č. k. 5P 42/2011-41.

O trovách konania rozhodol súd vzhľadom na osobitný charakter veci podľa §-u 150 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.