

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232502  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113232502.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi F. F., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 7 219,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 711,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 711,14 eur odo dňa 24.3.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.
- III. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7. Novembra 2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 7 219,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 810,33 eur odo dňa 24. Marca 2013 do zaplatenia ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. uzatvorila s odporcom dňa 14. Mája 2009 úverovú zmluvu s dohodnutý úrokom vo výške 16,6 % ročne, úver sa odporca zaviazal splácať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.4.2019. Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporcu navrhovateľ pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru dňa 13. Marca 2013.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 10Ro 432/2013 - 18 zo dňa 29. Novembra 2013 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 7 219,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 810,33 eur odo dňa 24. Marca 2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 433 eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 588,36 eur, alebo aby v tej istej lehote podal na tunajšom súde odpor s odôvodnením.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote dňa 24. Januára 2014 odpor v ktorom uviedol, že sumu 7 219,59 eur nevie naraz navrhovateľovi zaplatiť.

Súd vykonal dokazovanie listinným dôkazmi a to žalobou zo dňa 11. Októbra 2013, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. Mája 2009, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.2.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 5.4.2013, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 10Ro 432/2013 - 18 zo dňa 29. Novembra 2013, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením vedľajšieho účastníka, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 69/2014 - 85 zo dňa 3.7.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14. Mája 2009 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľnou, a. s. ako bankou a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 5 000 eur pri úrokovej sadzbe 16,60 % ročne, ktorý sa zaviazal odporca splácať v počte splátok 119 so splatnosťou prvej splátky dňa 20.6.2009 vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca pri výške splátky 88,21 eur, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 20.4.2019. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,76 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 17,91 %.

Súčasťou tejto zmluvy bol aj formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj všeobecné obchodné podmienky.

Dňa 28. Marca 2013 bola medzi Slovenskou sporiteľnou, a. s. ako postupcom a navrhovateľom v tomto konaní uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky na základe ktorej došlo na navrhovateľa k postúpeniu pohľadávky, čím mal súd v konaní za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu.

Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľnou, a. s. listom zo dňa 5.4.2013.

Z dôvodu, že si odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverového vzťahu, listom zo dňa 20.2.2013 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 20.2.2013. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 13.3.2013.

Dňa 16.6.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka v ktorom uviedol, že Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z, úverová zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Úver sa považuje za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Žiadal tak zaviazat odporcu iba na zaplatenie rozdielu.

Z dôvodu nesúhlasu navrhovateľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu, súd uznesením č. k. 7C 69/2014 - 85 zo dňa 3.7.2014 pripustil, aby sa konania popri odporcovi ako vedľajší účastník zúčastnilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2014.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.1.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23.1.2015, kde súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil odporca, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 19. Novembra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročit'. Rovnako sa na súdom nariadené pojednávanie neustanovil vedľajší účastník, ako aj jeho právny zástupca, ktorým predvolanie bolo riadne a včas doručené dňa 3. a 4. Novembra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnili, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadali odročit'. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 14.05.2009 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. i) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z tohto dôvodu súd považoval úverovú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov a to podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona č. 258/2001 Z.z.

Súd ma v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 14.05.2009 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, z ktorého odporca navrhovateľovi zaplatil sumu vo výške 1.288,86 eur. Súd ho tak zaviazal nahradiť navrhovateľovi rozdiel vo výške 3.711,14 eur.

Tým, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal nahradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 24.03.2013, t.j. deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola vyhlásená dňa 23.03.2013. V prevyšujúcej časti bol návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal neúspech v pomere 51,40 %, úspech predstavoval 48,60 % právo na náhradu trov konania mu nevzniklo. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Pokiaľ ide o vyjadrenie vedľajšieho účastníka, kde poukázal na nedostatky úverovej zmluvy, súd uvádza, že mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich nepovažoval za hospodárne a účelné. Vedľajšiemu účastníkovi je prax súdov známa, súd na náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere prihliada ex off, a preto považuje v celom rozsahu za neúčelné a nehospodárne priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Je potrebné poukázať aj na prax vedľajších účastníkov, ktorí hromadne vstupujú do sporov, v danej veci podávajú tie isté vyjadrenia, v ktorých pozmenia len údaje o odporcoch. Súd z vyššie uvedeného dôvodu vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich nepovažoval za hospodárne a účelné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.