

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204080  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214204080.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y., Česká republika, proti odporkyňi: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XX, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 10.10.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o znížení povinnosti navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne počnúc dňom 1.7.2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného rozsudku sa zmenila jeho životná i finančná situácia, hlavne z dôvodu zdravotného stavu dvoch synov a nákladov spojených so začatím školskej dochádzky mladšieho syna S.. Pracuje ako živnostník s priemerným príjmom 10 000 Kč mesačne. Manželka je zamestnaná v N. Q. s príjmom 14 300 Kč vrátane úľav a príplatkov na deti. Vyživovaciu povinnosť má okrem odporkyne aj k dvom synom, W. a S., a k ďalšej dcére A.. Má nemalé náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou o syna W., ktorý má zrakovú vadu a od jeho piatich rokov s ním navštevujú pedagogicko-psychologickú poradňu. Rovnakú zrakovú vadu má aj syn S. J., ktorý okrem toho v poslednom roku. Odporkyňa vôbec nemá záujem s ním komunikovať, poznatky o jej štúdiu a činnostiach má len z rozsudkov. V poslednom rozsudku bol uvedený jej príležitostný zárobok na Novej scéne v Bratislave, z toho vyplýva, že aspoň čiastočne vzhľadom na vek a samostatnosť má možnosť si privyrábať, kým ostatné neploleté deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, takúto možnosť nemajú. Každé dieťa má zo zákona rovnaké práva ako odporkyňa, ale pretože jeho príjmy nepokryjú pre každé dieťa čiastku 100 eur, sú ich práva a nároky krátené. V zákone je tiež uvedené, že dieťa musí akceptovať a zdieľať situáciu rodiča. Dosiaľ sa riešili nadštandardné nároky odporkyne na úkor ostatných detí. V prílohe k návrhu predložil navrhovateľ rozpis výdavkov domácnosti, podľa ktorého náklady na bývanie (nájomné, fond opráv, energie, vodné, stočné a odpad) predstavujú 8 770 Kč mesačne, doprava detí 310 Kč, manželky 836 Kč a jeho cestovné 2 000 Kč, stravenky, pomôcky a povinné aktivity detí v škole a 1 900 Kč, oblečenie detí 500 Kč, potraviny pre štvorčlennú rodinu 7 200 Kč, potreby osobnej hygieny 400 Kč, oblečenie 200 Kč, lieky 998 Kč, ostatné (oprava okuliarov, dýchací prístroj, ortopedické vložky) 200 Kč, služby (telefón, internet, televízia a rozhlas 1 250 Kč, výtvarný krúžok 200 Kč, ostatné (branné cvičenie, lyžiarsky a plavecký kurz - pre obe deti povinne) 800 Kč, ostatné náklady na dom (opravy, spotrebný materiál) 300 Kč. Ako ďalšie jednorazové výdavky navrhovateľ uviedol: začiatok školskej dochádzky syna Lukáša - 5 000 Kč, školské poplatky (ZRPŠ a iné, všetko dvakrát) - 1 200 Kč.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že od posledného pojednávania vo veci 5C/44/2014 o zrušenie vyživovacej povinnosti sa na jej strane nič nezmenilo. Stále je študentkou denného štúdia na Konzervatóriu, W. XX, U.. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, avšak počas štúdia sa prechodne zdržiava v Bratislave. S tým sú spojené výdavky na ubytovanie, stravu, MHD, cestovné počas víkendov, náklady na mimoškolské aktivity. V predchádzajúcom konaní pod sp. zn. 6C/49/2013 bolo súdom potvrdené, že činnosti sú len jednorazové, prípadne krátkodobé brigády. Navrhovateľ si svoju terajšiu zhoršenú finančnú situáciu zapríčinil sám, nakoľko v predchádzajúcom období ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa na svoju žiadosť a pri podnikaní ako úverový poradca bral na seba neprimerané majetkové riziká. Navrhovateľ jej prispieva sumou 36 eur mesačne napriek tomu, že má súdom udelenú povinnosť prispievať sumou 100 eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 26.1.2015 sa nezúčastnili navrhovateľ ani odporkyňa, obaja sa vopred písomne ospravedlnili. Súd oboznámil písomné vyjadrenia účastníkov konania a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, a to najmä: rozpis výdavkov domácnosti navrhovateľa, odpoveď na lustráciu odporkyne v Sociálnej poisťovni, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o odporkyni (nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie), odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na dožiadanie o odporkyni (nepoberá žiadne dávky alebo príspevky), potvrdenie o návšteve školy, uznesenie Policie ČR z 25.4.2013 o odložení trestnej veci proti navrhovateľovi ako podozrivému, daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2013, podací lístok z 31.3.2014 (adresát: Fin. úrad Náchod), evidenčný list dôchodkového poistenia manželky navrhovateľa, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/44/2014, z neho najmä zápisnica o pojednávaní z 11.9.2014 a rozsudok č. k. 5C/44/2014-32, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6C/49/2013, z neho najmä: návrh, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/10/2010-119, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/280/2010-116, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/51/2009-32, potvrdenie zamestnávateľa, potvrdenie o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie, výpis zo živnostenského registra ČR, vyrozumienia o zápise do živnostenského registra, zmluva o nájme nebytových priestorov s odovzdávacou listinou, odovzdanie kancelárie, daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za r. 2012, čestné vyhlásenie navrhovateľa, daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2009, daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za r. 2008, účtenka z optiky z 22.1.2013, objednávkové listy očnej optiky, správy pedagogicko-psychologickej poradne, rozhodnutia ZŠ Náchod, potvrdenie o prevode eurogiro z 11.5.2012, vyhláška Krajského súdu v Hradci Králové z 1.7.2011, uznesenie Krajského súdu v Hradci Králové zo 16.1.2012, súpis majetkovej podstaty dlžníka, prihlásenie pohľadávky, uznesenie Krajského súdu v Hradci Králové z 13.1.2012, predloženie podkladov pre insolvenčné konanie, informácia pre veriteľov, správa o priebehu insolvenčného konania z 22.11.2011, informácia o bytovej jednotke, nájomná zmluva z 19.12.2012, príjmový pokladničný doklad z 10.12.2012, výzva na zaplatenie výživného, protokol o výsluchu podozrivého (neúplný), doplnenie návrhu, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 29.5.2013, potvrdenie o návšteve školy, vyjadrenie navrhovateľa, správa pedagogicko-psychologickej poradne z 20.5.2013, oznámenie Daňového úradu Trenčín o daňovom priznaní odporkyne za r. 2012, informácia Krajského súdu v Hradci Králové o insolvenčnom konaní, faktúra za elektrinu vrátane príloh, zápisnica o pojednávaní z 24.6.2013, rozsudok č. k. 6C/49/2013-144, odvolanie navrhovateľa, rozpis výdavkov domácnosti navrhovateľa, vyjadrenie odporkyne k odvolaniu, vyjadrenie navrhovateľa, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/1/2014-185.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Manželstvo matky odporkyne a navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 5C/90/97-19 zo dňa 21.4.1997. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/51/2009-75 zo dňa 14.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/280/2010-116 a ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni na sumu 100 eur mesačne. Naposledy sa o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni rozhodovalo rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6C/49/2013-144, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Trenčíne č. k. 4Co/1/2014-185 a ktorým bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči odporkyni zamietnutý. Odporkyňa je v súčasnosti študentkou 4. ročníka konzervatória. Nie je zamestnaná, nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberá žiadne dávky alebo príspevky. Odporkyňa mala v r. 2014 dve dohody o brigádnickej práci študentov, z ktorých dosahovala iba nepravidelný príjem, pričom celkový vymeriavací základ oboch brigád spoločne bol 27,33 eur. Okrem odporkyne má navrhovateľ ďalšie tri vyživovacie povinnosti (podobne ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti vo veci sp. zn. 6C/49/2013). Navrhovateľ býva v prenajatom byte s manželkou, ktorej príjem je podľa tvrdenia navrhovateľa 14 300 Kč mesačne, vrátane prídavkov na deti. Podľa daňového priznania za r. 2013 dosiahol navrhovateľ príjmy zo samostatnej zárobkovej činnosti vo výške 181 000 Kč a uplatňoval výdavky sadzbou 80 % z príjmov, teda vo výške 144 800 Kč. V čase posledného rozhodovania súdu (vo veci sp. zn. 6C/49/2013) bol podľa daňového priznania navrhovateľa za rok 2012 jeho hrubý príjem 162 500 Kč, výdavky percentom z príjmov (80 %) vo výške 130 000 Kč. Výdavky navrhovateľa na domácnosť vyplývajú len z ním predloženého rozpisu, navrhovateľ nepreukázal tieto svoje výdavky nijakými dôkazmi, ani nenavrhol dokazovanie v tomto smere. Podobne začiatok školskej dochádzky syna Lukáša a s tým spojené školské poplatky navrhovateľ uviedol iba vlastným vyčíslením, bez listinných dôkazov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Ako už bolo uvedené vyššie, porovnaním listín založených v aktuálnom spise s listinami založenými v spise sp. zn. 6C/49/2013 (v čase posledného rozhodovania) súd dospel k záveru, že navrhovateľ jednoznačne neuviedol a najmä nepreukázal, že by od posledného rozhodovania súdu v konaní pod sp. zn. 6C/49/2013 došlo k zmene pomerov, či už na jeho strane, alebo na strane odporkyne. Naopak, z uvedených listín vyplýva, že príjem navrhovateľa za rok 2013 (181 000 Kč) sa oproti roku 2012 (162 500) mierne zvýšil. Podobne príjem manželky navrhovateľa sa zvýšil, keď prešla z materskej dovolenky a rodičovského príspevku (7 600 Kč) späť do práce (14 300 Kč). Pokiaľ ide o zdravotný stav oboch synov (S. G. W.), na skutočnosť, že títo trpia očnou vadou, ktorá si vyžaduje kúpu optickej pomôcky, súd prihliadal už pri rozhodovaní v konaní pod sp. zn. 6C/49/2013. Výdavky spojené so začatím školskej dochádzky syna Lukáša navrhovateľ nepreukázal. Pokiaľ ide o príjmy odporkyne, z lustrácie v Sociálnej

poisťovní súd zistil, že odporkyňa dosahovala v roku 2014 iba nepravidelný príjem z dohôd o brigádnickej práci študentov, pričom celkový vymeriavací základ oboch brigád spoločne bol 27,33 eur (čo je oproti roku 2012 podstatne nižší príjem). V každom prípade však nešlo o činnosti v stálom pracovnom pomere, ale o jednorazové, prípadne krátkodobé brigády. Takéto činnosti, vykonávané popri štúdiu, nemožno hodnotiť ako schopnosť odporkyne samostatne sa živiť, práve naopak, ako jej snahu popri štúdiu si brigádniccky privyrobiť, aby nemusela žiadať o zvýšenie výživného, čo však nemôže byť odporkyni na ujmu.

Keďže v tomto prípade ide o konanie o výživnom voči plnoletému dieťaťu, teda o návrhové konanie, znáša v tomto konaní dôkazné bremeno navrhovateľ. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o zmenu pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). Keďže odporkyňa, ktorá mala vo veci úspech, nežiadala o náhradu trov konania, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.