

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/717/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712220262
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1712220262.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska I, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. O. N., Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Jozef Čajkovič, naposledy bytom Bystrická 34, Pezinok, zastúpenému opatrovníkom Zuzanou Slimákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,50 eura s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/125/2013-34, zo dňa 24.7.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eura a nahradiť mu trovy konania 16,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že odporca dňa 25.1.2011 cestoval dopravným prostriedkom MHD na linke č. 11 a na vyzvanie revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že návrh je dôvodný. Keďže sa odporca pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť úhradu cestovného 0,50 eura a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 100-násobku základného cestovného, t.j. 50 eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Uviedol, že navrhovateľ bol cestou právneho zástupcu písomne vyzvaný na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od verejného vyhlásenia rozsudku, ktorá výzva mu bola doručená dňa 26.6.2014, pričom navrhovateľ a ani jeho právny zástupca do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku trovy nevyčísliť a preto mu s poukazom na ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. priznal iba náhradu trov vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

Proti rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a navrhovateľovi priznal okrem trov konania i náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ustanovenie § 151 ods. 2 O.s.p. Súd o náhrade trov konania rozhoduje na návrh, pričom úspešný účastník konania je povinný ho podať na súd najneskôr do troch pracovných dní od dňa vyhlásenia konečného súdneho rozhodnutia vo veci. Poznamenal, že zákonodarca pre možnosť priznať úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania ustanovuje dve podmienky - podmienku uplatnenia si práva na náhradu trov konania formou návrhu a súčasne, aby boli tieto trovy vyčíslené účastníkom konania v zákonom ustanovenej lehote. Túto lehotu pritom zákonodarca pod hrozbou straty nároku na priznanie náhrady trov konania súdnou cestou obmedzuje výlučne len na najneskorší možný okamih, do ktorého je účastník konania povinný si predmetnú povinnosť splniť, avšak začiatok,

teda okamih, od kedy je takýto návrh na priznanie náhrady trov konania spolu s ich vyčíslením súdu konajúceho v určitej právnej veci možné podať, výslovne neupravuje. Mal za to, že s použitím logického výkladu a s ohľadom na právny poriadok Slovenskej republiky je nepochybné, že okamihom, od kedy účastník konania má právo a neskôr v priebehu súdneho konania aj povinnosť uplatniť právo na náhradu trov konania a takisto ich aj vyčíslieť, inak právo na priznanie náhrady trov konania zanikne, je okamih podania návrhu na začatie konania. V zmysle uvedeného mal za nepochybné, že navrhovateľ si v zákonom požadovanej lehote svoju povinnosť vyčíslieť trovy právneho zastúpenia splnil, a to priamo v predmetnom návrhu. V tejto súvislosti tiež poukázal na ustálenú súdnu prax, ktorá akceptuje stav, keď účastník konania vyčíslil trovy právneho zastúpenia už v samotnom návrhu na začatie konania a nežiada ďalší osobitný úkon tohto účastníka na účely ich priznania.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti zrušiť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorý trovy právneho zastúpenia vyčíslil už v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.8.2012, doručeného súdu prvého stupňa dňa 27.11.2012 (č.l. 1), pričom v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol úkony, za ktoré požaduje náhradu trov právneho zastúpenia i výšku tejto náhrady za jednotlivé úkony. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že v prejednávanej veci bolo nariadené verejné vyhlásenie rozsudku dňa 24.7.2014, pričom výzva na vyčíslenie trov konania bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 26.6.2014 (č.l. 31). Je nepochybné, že právny zástupca navrhovateľa na túto výzvu súdu nereagoval, avšak ako bolo uvedené vyššie, povinnosť vyčíslieť trovy konania si splnil už pri podávaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Z ust. § 151 ods. 1 O.s.p. vyplýva vymedzenie lehoty, v ktorej sa najneskôr musia trovy konania vyčíslieť. Neznamená to však, že trovy konania, ktoré boli vyčíslené skôr (už v návrhu na začatie konania, vrátane trov právneho zastúpenia), nie sú vyčíslené v súlade s uvedeným ustanovením, resp. že by na takéto vyčíslenie nemal súd prihliadať. Právny zástupca navrhovateľa trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia teda vyčíslil v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., keď ani doslovný a gramatický výklad tejto normy nebráni účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, vyčíslieť si uplatňovanú náhradu trov právneho zastúpenia kedykoľvek v priebehu konania, najneskôr však do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Postupom súdu prvého stupňa, ktorý napriek včasnému vyčísleniu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia ich náhradu navrhovateľovi nepriznal podľa § 151 ods. 2 O.s.p., došlo k znemožneniu realizácie procesného práva navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia v rámci náhrady trov konania.

Odvolací súd na základe uvedeného rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní opätovne rozhodne o náhrade trov konania (odvolací súd nerozhodol o výške náhrady trov konania, nakoľko by odňal možnosť preskúmania takéhoto rozhodnutia v rámci konania o riadnom opravnom prostriedku) a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.; zároveň rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.