

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202961  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202961.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 zastúpený Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovaným 1. A. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX W., občan SR 2. H. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie 4 993,35 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zastavuje konanie v časti zaplatenia sumy 20,- eur.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 825,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 14.11.2013 do zaplatenia.

III. Povoľuje žalovaným splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

V. Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 26.5.2014, uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 3 339,07 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 18.1.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0621059857, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným splátkový úver vo výške 120 000,- Sk ( t. j. 3 983,27 eura ). S prihliadnutím na ustanovenie § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa žalobca a žalovaní dohodli, že súčasťou zmluvy o úvere budú aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 4, obchodné podmienky účinné od 1.2.2006 a sadzobník žalobcu platný od 1.2.2006 a podmienky určené zverejnením. Žalovaní sa zmluvou o úvere zaviazali žalobcovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve o úvere, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Žalovaní boli povinní plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 1. dňu v mesiaci vo výške 62,54 eura. Prvá splátka bola splatná 1.2.2007 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 1.12.2015. Žalovaní sa zaviazali splácať úver podľa článku I. zmluvy o úvere, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba,

poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. Podľa zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm žalobca uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí. Žalobca svoju povinnosť zo zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovaným riadne splnil. Žalovaní v dobe od uzavretia zmluvy o úvere splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v dokumente „prehľad o transakciách na úverom účte č. 0621059857“. Pri splátke je uvedený dátum započítania splátky, výška splátky a zostatok pohľadávky po zápočte splátky na úhradu pohľadávky. Na druhej strane žalovaní podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Žalobca ich na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ich na úhradu splatných záväzkov. Žalobca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov listom zo dňa 23.10.2013 vyzval žalovaných na úhradu dlžných splátok, s ktorými boli v tom čase v omeškaní 1056 dní a žalovaných upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru. Nakoľko žalovaní dlžnú sumu napriek výzve zo dňa 23.10.2013 nezaplatili, žalobca dňa 14.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013 v súlade s bodom 7.6. všeobecných obchodných podmienok a vyzval žalovaných na zaplatenie pohľadávky. Žalovaní ani po tejto výzve svoj dlh neuhradili. Žalobca eviduje ku dňu 28.11.2013 pohľadávku voči žalovaným vo výške 4 993,35 eura ( z toho istina vo výške 3 814,05 eura, riadne úroky vo výške 963,54 eura, úroky z omeškania vo výške 215,76 eura ). Suma vo výške 3 814,05 eura špecifikovaná ako istina je vypočítaná v zmysle zmluvy o úvere nasledovne: čerpaná výška peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere + splatné úroky pripísané k čerpanej výške peňažných prostriedkov + splatné poplatky pripísané k čerpanej výške peňažných prostriedkov - úhrady započítané na istinu. Podľa čl. I. zmluvy o úvere vznikla žalovaným povinnosť platiť za poskytnutý úver žalobcovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý v zmysle zmluvy o úvere bol dohodnutý vo výške 12,00 % ročne. Úroková sadzba bola v zmluve o úvere určená ako premenlivá. Úroková sadzba sa v zmysle výpisu z úveru č. 621059857 za obdobie 18.1.2007 - 1.5.2014 menila nasledovne: od 2.4.2007 vo výške 11,75 % ročne. Splatnosť úrokov bola v zmluve o úvere dohodnutá mesačne, a to vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle článku 5.2 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Úroky sa stávali súčasťou istiny až do dňa 30.9.2011. Úroky vo výške 963,54 eura boli vypočítané nasledovne: 11,75 % ročne zo sumy 3 814,05 eura od 1.10.2011 do 13.11.2013 ( 774 dní ) = 963,54 eura. Poplatky za správu úveru boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny. Výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá vo výške 1,99 eura mesačne. Výška poplatku za správu úveru sa zmenila na základe zmeny sadzobníka platného od 1.10.2010 na sumu 2,99 eura mesačne. Žalobca zverejnením zo dňa 15.1.2009 určil výšku úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne. Následne zverejnením zo dňa 1.3.2013 určil ( znížil ) výšku úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne. Úroky z omeškania boli vypočítané nasledovným spôsobom: suma úroku z omeškania vo výške 11,07 eura zo dňa 1.11.2013, 5 % ročne zo sumy 2 571,76 eura od 1.10.2011 do 31.10.2011 ( 31 dní ) = 11,07 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 4 993,35 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 16.1.2015 žalobca oznámil, že žalovaní zaplatili dňa 24.6.2014 sumu 20,- eur, ktorá bola v celej výške započítaná na istinu a preto zobrali späť žalobu v časti zaplatenia sumy 20,- eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, súd prvým výrokom rozsudku zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 20,- eur.

Na pojednávaní konanom dňa 26.1.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného v 2. rade.

Súd rozhodol na základe výsluchu žalovanej v 1. rade a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere č. 0621059857 zo dňa 18.1.2007, výzva žalobcu zo dňa 23.10.2013, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov a náhrad SLSP, a.s., oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.11.2013, vyčíslenie pohľadávky ku dňu 28.11.2013, prehľad transakcií na úverom účte, výpisy z účtu, spotrebné úvery na čokolvek, úrokové sadzby ECB, špecifikácia žalovanej sumy a čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 16.1.2015, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/117/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaní uzatvorili dňa 18.1.2007 zmluvu č. 0621059857, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 120 000,- Sk ( 3 983,27 eura ). Podľa zmluvy o splátkovom úvere mali žalovaní splácať pôžičku v 107 mesačných splátkach po 2 400,- Sk ( 79,67 eura ) od 1.2.2007 do 1.12.2015, pri úrokovej sadzbe 12 % ročne, pri RPMN 14,53 %.

Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013 z dôvodu nesplácania úveru.

Žalobca špecifikoval uplatnenú pohľadávku vo výške 4 973,35 eura ako istina vo výške 2 635,35 eura, riadne úroky vo výške 963,54 eura a úrok z omeškania vo výške 215,76 eura. Ďalej uviedol, že žalovaní doposiaľ zaplatili sumu 3 137,76 eura a dňa 24.6.2014 sumu 20,- eur.

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní dňa 26.1.2015 potvrdila uzavretie predmetnej zmluvy a uviedla, že je na tom sociálne zle, pretože má príjem 240,- eur, toho času je práceneschopná a jej manžel má po zrážkach zo mzdy k výplate 240,- eur. Okrem toho majú aj iné úvery. Požiadala o splátkový kalendár po 50,- eur mesačne.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka / v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy / spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaní ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovaným poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu

Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel zorientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 3 983,27 eura a žalovaní doposiaľ vrátili sumu 3 157,76 eura. Vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi sumu 825,51 eura ( 3 983,27 eura - 3 157,76 eura ). Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 825,51 eura s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 14.11.2013 ( od zosplatenia úveru ) do zaplatenia. S poukazom na sociálne pomery žalovaných súd povolil žalovaným splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol úspešný v rozsahu 825,51 eura z uplatnených 4 973,35 eura, teda v rozsahu 16,6 % a žalovaní boli úspešní v rozsahu 83,4 %, preto úspech žalovaných, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 66,8 % ( 83,4 % - 16,6 % ). Žalovaní boli v konaní úspešnejší, avšak náhradu trov konania si neuplatnili, preto súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako menej úspešný, nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).