

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010793
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010793.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Maliniakovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného E. T. a spol., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2015 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný E. T.Ž., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvale bytom W.- E.Ď.,
S.. D. XXXX/X,

obžalovaná A. E., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvale bytom W., J.
XXXX/X,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku obžalovaná A. E.

v období od konca mesiaca máj 2014 do konca mesiaca jún 2014 na viacerých miestach vo W., okres W. v úmysle získať pre seba neoprávnený majetkový prospech pod rôznymi vymyslenými zámienkami ako úhradu svojich dlhov na J., v banke v F., zaplatenie pokuty, kúpu televízora a cesty do F. za účelom výsluchu vylákala od poškodenej E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - E., H. XXX/XX postupne rôzne finančné sumy v celkovej výške 4660,- € a tiež poškodenú rôznymi vymyslenými zámienkami naviedla na uzavretie úverovej zmluvy so spol. Pohotovosť, s.r.o. vo výške 500,- € a spol. INFINANCE CREDIT s.r.o. vo výške 2000,- €, ktoré poškodenej na tom základe s nimi uzavrela v priebehu mesiaca jún 2014 a takto poskytnuté finančné prostriedky vo výške spolu 2.500,- € následne odovzdala A. E. s príslubom, že ich táto bude za ňu riadne splácať, pričom A. E. v čase, kedy od poškodenej všetky uvedené finančné prostriedky prevzala, vedela, že jej požičané peniaze nebude môcť vrátiť a poskytnuté úvery nebude vedieť namiesto poškodenej splácať, čím E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - E., H. XXX/XX uviedla do omylu a spôsobila jej škodu vo výške najmenej 7.160,- €,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný E. T. a obžalovaná A. E.

obvinený E. T. po predchádzajúcom zisťovaní a vzájomnej komunikácii s obvinenou A. E. dňa 11.06.2014 ponúkol v meste W. osobe Š. P., nar. XX.XX.XXXX na predaj byt č. XX na X poschodí vo vchode č. 85 obytnej budovy na ul. Pribinovej vo Zvolene, súpisné číslo 743 vrátane príslušenstva, ktorého majiteľkou je poškodenej E. D.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - E., H. XXX/XX, hodnota ktorého v tom čase bola 29.300,- €, po čom následne obvinený E. T. požiadal obvinenú A. E., aby pod falošnou

zámkou zabezpečila od poškodenej E. D. doklady súvisiace s úverovou zmluvou č. 33279 uzavretou dňa 12.06.2014, ktorú E. D. uzavrela so spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. Q., D. X, IČO: XX XXX XXX a ktorej súčasťou bola aj zmluva o zriadení záložného práva k uvedenému bytu a tiež návrh na vklad záložného práva k uvedenému bytu do katastra nehnuteľnosti v prospech spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, po čom A. E. od poškodenej zabezpečila uvedené doklady pod zámkou, že ich potrebuje odniesť do T. T. doposiaľ nestotožnenej osobe, vystupujúcej pod menom D. C. kvôli vyplateniu dlžoby a od poškodenej tieto doklady vzala a následne ich odovzdala E. T., ktorý následne prostredníctvom osoby Š. P. zabezpečil vyhotovenie kúpnej zmluvy medzi predávajúcim E. D., nar. XX.XX.XXXX a H. Q. E., nar. XX.X.XXXX, kde predmetom kúpy bol vyššie uvedený byt patriaci poškodenej s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 17.095,89 € (15 000,- € + 2095,89 €, ako vyplatenie úveru spol. INFINANCE CREDIT s.r.o.), návrhu na vklad do katastra nehnuteľnosti a tiež pokladničného dokladu potvrdzujúceho prevzatie kúpnej ceny za predaj bytu vo výške 15.000,- € osobou E. D., ktoré doklady následne obvinený E. T. odovzdal A. E. s tým, aby zabezpečila podpísanie uvedených písomností poškodenu, na čo obvinená A. E. následne dňa 25.06.2014 vyhľadala poškodenú na geriatrickom oddelení v Nemocnici W., kde bola táto v tom čase hospitalizovaná a pod zámkou, že ide podpísať doklady k úveru s ňou išla na Notársky úrad D.. D. U. vo W., kde poškodená v omyle podpísala vyššie uvedené písomnosti ako aj odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 12.06.2014, ktorú poškodená ako dlžník uzavrela so spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. Q., D. X, IČO: XX XXX XXX, po čom takto podpísané doklady A. E. vzala a toho istého dňa odovzdala obvinenému E. T., ktorý ich následne odovzdal osobe Š. P., ktorý následne zabezpečil podpísanie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad do katastra osobou kupujúceho H. Q. E., vyplatenie zostatku vyššie uvedeného úveru vo výške 2.095,89 € v prospech spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Q., čo bolo podmienkou pre odblokovanie uvedenej nehnuteľnosti na katastri nehnuteľnosti a jej následný prevod na kupujúceho a tiež doručenie týchto dokladov na Katastrálny úrad W., pričom v tejto súvislosti Š. P. v domnení zaplatenia kúpnej ceny odovzdal obvinenému E. T. na rôznych miestach v meste W. na 2 krát sumu 14.000,- € a osobe Lucii Mihalovičovej sumu 1.000,- €, čo mala byť obvineným E. T. určená kúpna cena za predaj uvedeného bytu, pričom obaja obvinení mali vedomosť o tom, že poškodená nemá záujem predaj predmetný byt a takto vyplatené peniaze si obvinení ponechali pre svoju potrebu, pričom k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti a tým aj k zmene vlastníka bytu k dnešnému dňu nedošlo a poškodenej E. D. žiadna škoda doposiaľ spôsobená nebola,

t e d a

obžalovaná 1/ A. E.

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a využila niečí omyl, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/

spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k obohateniu sa na škodu cudzieho majetku tým, že uviedla niekoho do omylu a využila niečí omyl, pričom by tak spôsobila na cudzom majetku značnú škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

obžalovaný 2/ E. T.

v bode 2/

spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k obohateniu sa na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl, pričom by tak spôsobil na cudzom majetku značnú škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaná 1/ A. E. v bode 1/ a 2

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona z tohto v bode 1/ samostatne a v bode 2/ vo forme spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona a v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný E. T. v bode 2/

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona a v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný E. T.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaná A. E.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom OS Zvolen 5T 107/2014 zo dňa 05.08.2014, právoplatný dňa 18.09.2014, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu OS Zvolen 5T/107/2014 zo dňa 05.08.2014 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná A. E., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvale bytom J. X, W. povinná nahradiť poškodenú E. D., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvale bytom H. XX, W., škodu vo výške 6.244,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú E. D., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvale bytom H. XX, W. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca, obžalovaná a prokurátor vzdali práva na odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.