

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218187
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3814218187.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ž.: T., V.. XX.XX.XXXX D. B., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky Q. Ž., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom V., O. T. X a otca J. Ž., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom Q. Y. L., Y. XXX/X, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o odovzdanie a zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti sa zamieťa.

Dočasne sa upravuje styk otca s maloletými deťmi Ž.: T., V.. XX.XX.XXXX D. B., V.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si deti prevezme a odovzdá matke v stanovenom čase v mieste jej bydliska.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa otec detí domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by boli obe maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. V prípade, že by súd nevyhovel jeho návrhu na zverenie detí do jeho starostlivosti, žiada o úpravu styku s deťmi tak, aby si ich mohol brávať do miesta svojho bydliska každý druhý víkend a počas sviatkov a prázdnin. Uviedol, že deti pochádzajú z manželského vzťahu, súdne konanie o rozvod manželstva sa ešte nekonalo a k úprave rodičovských práv k maloletým deťom ešte nedošlo. Otec uviedol, že jeho manželka a matka detí je psychicky chorá, trpí depresiami a denne užíva antidepresíva a nie je schopná sa sama postarať o deti. Pomáhal jej on a jeho rodičia koľko sa dalo, ale aj tak to psychicky nezvládala. Stále vyvolávala konflikty a nebola s ničím spokojná. Veľakrát ju musel zaviesť k jej rodičom, kde chodila aj k psychiatrovi. Jej zdravotný stav mu zatajili a dozvedel sa to až po uzavretí ich manželstva. Otec uviedol, že toho času matka s deťmi od mája 2014 býva u jej rodičov v V.. Sľúbila mu dať deti vždy, keď bude chcieť, ale to nedodržiava. Nedá sa s ňou rozumne dohodnúť a vymýšľa si nepravdy, aby mu ich nemusela dať na dlhšie. Vo svojom návrhu otec uviedol, že deti chcú zostať u neho v Q.. Musí ich prehovárať, je to pre neho ťažké a nechápe prečo deti za matkou od neho nechcú ísť. Matka detí mu neumožňuje tráviť s deťmi čo najviac času. V prvom návrhu vo veci samej zo dňa 06.10.2014 si otec detí žiadal brávať na styk každý druhý štvrtok alebo piatok na celý víkend, počas sviatkov a prázdnin. Návrhom na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 20.11.2014 už otec detí nesúhlasil s tým, aby deti mohol len navštevovať a žiadal ich zveriť do svojej starostlivosti a v upresnení návrhu na predbežné opatrenie zo dňa 17.12.2014 otec detí žiadal zveriť deti do jeho starostlivosti a v prípade, že by súd nevyhovel jeho žiadosti, žiadal upraviť styk s deťmi každý druhý víkend do Q. a počas sviatkov a prázdnin. Otec detí opätovne poukázal na psychickú chorobu matky, že nie je schopná sa sama postarať o deti, že užíva antidepresíva, ktoré u nej vyvolávajú výkyvy nálad. On chcel, aby mu nechala deti a išla sa liečiť, ale ona nesúhlasila. Otec uviedol, že po prerušení

ich spolužitia mu matka detí najprv dávala deti na víkendy aj na tri, štyri dni a deti boli natešené a šťastné, že idú do Q., pri odovzdávaní matke začali plakať a nechceli za ňou ísť. Teraz keď chce zavolať ohľadom detí, málokedy matka zdvihne telefón a deti mu dá len na chvíľočku. Uvedol, že matka detí nezniešla to, že deti nechcú ísť za ňou a povedala mu, že viac mu ich nedá. 6 týždňov ich nevidel a nevedel čo s nimi je. Telefón mu niekedy ani nezdvihla. Uvedol, že sa bojí o deti, aby im neublížila, lebo on vie ako sa správala, keď si nevedela dať so sebou rady. Domnieva sa, že deti sú donútené žiť u matky pod nátlakom, preto žiada o zverenie detí do jeho starostlivosti. Otec popisoval aj situáciu počas ich spolužitia, že matka detí užíva antidepresíva, navštevuje psychiatra, mávala veľké výkyvy nálad, že nezvládala starostlivosť o deti, preto musela pomáhať jeho matka, nevedela si nič vážiť a niekedy to bolo s ňou neznesiteľné. Keď potrebovala silnejšie lieky, musel ju zaviezť k jej rodičom, ktorí ju objednali u psychiatra. Opísal situáciu, že raz v noci, keď bola B. malá a veľmi plakala, manželka ju v chodbe hodila na zem a išla si ľahnúť a povedala „rev koľko chceš“. On zobral malú na ruky, aby ju utíšil. Uvedol, že v afekte šialenstva ho matka detí zozadu napadla, začala kopať a búchať po chrbte, začala sa mu vyhrážať, že ho dopichá nožom a on do rána nespál, čo sa bál. Otec uvedol, že nikdy nemala matka obe deti spolu a doteraz ich oddeľuje, čo nemá na deti dobrý vplyv. Uvedol, že matka detí plnila všetky príkazy, ktoré jej dirigovala jej matka, tá ju neustále kontrolovala po telefóne, čo sa bála, aby niečo nevyviedla. Uvedol, že v máji 2014 došlo k hádke, vystrájala a musel ju zaviesť k jej rodičom a vtedy sa dohodli, že deti mu dá, keď bude chcieť. Zo začiatku to párkrát aj dodržala. Opísal situáciu, že pri vracaní detí matke deti nechceli za ňou ísť, plakali, ona mu T. vytrhla, tá sa zvalila na zem. Prišiel jeho svokor, zdrapil maloletú ako vrece, zahrešil a zabuchol dvere, deti vnútri plakali a on nemohol nič robiť. Odvtedy mu matka nechcela dávať deti na celé víkendy a on v prípade zlého počasia nemá kam s deťmi ísť v V., preto si ich chce brávať k sebe domov, kde sú deti šťastné.

Matka s návrhom otca nesúhlasila a navrhla, aby otec deti navštevoval každý párný týždeň v sobotu alebo v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Uvedla, že ona užíva lieky proti depresii, ktoré jej udržiavajú optimálnu hladinu serotonínu v krvi, aby nemala pocity smútku a úzkosti, ale aj po ich vysadení by neovplyvňovali jej rodičovské schopnosti. Poukázala na to, že manžel o jej zdravotnom stave vedel. Uvedla, že vyjadrenia otca sú nepravdivé a vníma ich ako pomstu voči jej osobe, pričom opak bol pravdou. Uvedla, že otec detí nemá vlastný názor a vždy sa riadil podľa jeho rodičov. Aj keď jej pomáhali, neustále jej to vyčítali. Situácia u nich v dome bola pre ňu neznesiteľná, a preto sa snažila manžela presvedčiť, aby sa osamostatnili, čo on nedokázal a vždy bude pripútaný k jeho rodičom. Situáciu v domácnosti podrobnejšie opísala v návrhu na rozvod. Uvedla, že deti sú s ňou šťastné, ona je predsa ich matka a vie najlepšie, čo je pre ne dobré. Uvedla, že deti sú v ich súčasnom bydlisku zvyknuté bývať, T. už 5. mesiac navštevuje MŠ, ona deti nadovšetko miluje, stará sa o ne 24 hod. denne a potrebuje, aby mali pokoj a pochopenie. Uvedla, že v čase, keď deti dávala každý druhý víkend otcovi, bolo u neho všetko v poriadku, vtedy nepoukazoval na jej zdravotný stav. Keď však videla, že víkendy deti príliš rozrušovali a mala pocit, že boli počas návštev ovplyvňované proti jej osobe, snažila sa s manželom dohodnúť, aby ich navštevoval len cez deň, mohol prísť kedykoľvek, ale on o takých návštevách nechce ani počuť a neprišiel za deťmi ani počas vianočných sviatkov a za december jej neposlal na deti peniaze. Má dojem, že deti chce na víkendy hlavne pre svojich rodičov.

Kolízny opatrovník prešetril pomery na strane matky a zabezpečil šetrenie pomerov aj na strane otca a bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie životných potrieb pre zdravý rast a vývoj svojich detí. V súčasnosti sa deti nachádzajú v domácnosti matky, kde neboli zistené žiadne nedostatky. Otec prispieva na výživu detí 150,- Eur mesačne. Matka pri pohovore uvedla, že súhlasí so stretávaním otca s deťmi každú párnú sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prespatia. Vzhľadom na uvedené nie je potrebný okamžitý zásah súdu vydaním predbežného opatrenia, preto odporúčajú návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť s tým, že v riadnom konaní bude potrebné vykonať hlbšie dokazovanie. Matka pred kolíznym opatrovníkom uvedla, že deti sa s otcom stretávali každý párný víkend od piatku do nedele, od otca chodievali v zlom psychickom stave, a preto bude žiadať, aby sa s otcom stretávali v mieste jej terajšieho bydliska bez prespatia. Otec detí sa zas vyjadril, že nesúhlasí s tým, aby chodil deti navštevovať len na pár hodín do miesta ich súčasného bydliska, pretože v V. nemá kam deti vziať v nepriaznivom počasí a po pár hodinách by boli traumatizované tým, že by ich musel vrátiť matke. Uvedol, že matka mu úmyselne bráni a neumožňuje mu vziať deti na víkend do domácnosti, ktorú dôverne poznajú a kde sa cítia dobre.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na vydanie predbežného opatrenia, návrhom otca vo veci samej, sobášnym listom, rodnými listami, vyjadrením

matky, návrhom na rozvod manželstva, správou KO, správami zo šetrenia pomerov, obsahom spisu 31P/175/2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloleté deti T. D. B. pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov, ktoré manželstvo zatiaľ trvá, ale matka detí podala návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 11P/49/2014, zatiaľ nie je skončené. Rodičia detí nežijú spolu približne od mája 2014, ale už predtým mali narušený vzťah. V návrhu na rozvod matka detí poukazovala na to, že po narodení dcéry T. došlo k prvým väčším konfliktom, otec detí nemal veľký záujem o ňu a o dieťa, nepomáhal jej, nedostatočne sa venoval svojej rodine a všetky ich problémy riešil cez svojich rodičov, s ktorými bývali v ich dome. Ona chcela, aby sa osamostatnili od jeho rodičov, s čím on nesúhlasil a nechcel sa z domu odsťahovať, len si prerobili podlažie v ich dome. Stále ju porovnával s jeho matkou, ponížoval ju a pod. Po narodení mal. B. sa situácia často vyostrovala, malá bola dosť nepokojné dieťa a po konflikte so svokrovcami ju svokor doslova vyhodil a otec detí ju odviezol k jej rodičom s tým, aby sa išla liečiť a dokonca jej nechceli dať ani staršiu dcéru. Vtedy bola u rodičov tri týždne a ešte sa chcela kvôli deťom zmieriť s otcom detí a požadovala ich osamostatnenie od jeho rodičov, čo on odmietal. Potom sa ešte dohodli a ona sa s deťmi k nemu vrátila, v januári 2013 sa situácia znova zopakovala, svokrovci ju vyhodili a museli pre ňu prísť jej rodičia. Po 7 mesiacov sa k otcovi detí po spoločnej dohode vrátila, on jej sľuboval, že sa zmení a bude jej oporou, ale bol to len relatívny pokoj, opäť ju vystažovali a poslali domov. S poukazom na uvedené žiada o rozvod manželstva. V návrhu na rozvod manželstva zo dňa 08.06.2014 matka detí žiadala zveriť deti do jej starostlivosti, zaviazať otca prispievať na ich výživu a upraviť styk otca s deťmi každý párnny víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. Otec detí zase opisoval zlé manželské spolužitie kvôli psychickému stavu matky detí, ktorá mávala veľké výkyvy nálad, užívala antidepresíva a uvádzal, že matka sa nevie o deti sama postarať.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 31P/175/2013 bolo zistené, že už návrhom zo dňa 22.04.2013 sa matka detí domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, žiadala zverenie detí do jej starostlivosti, úpravu vyživovacej povinnosti otca k deťom a úpravu styku otca s deťmi každú párnú sobotu a nepárnú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. Jej návrh na úpravu styku bol vylúčený na samostatné konanie. Neskôr matka detí svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností zobrala späť a konanie bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.08.2013 č.k. 31P/175/2013-17 zastavené.

Medzitým sa otec detí domáhal súdnej úpravy styku a uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.04.2013 č.k. 7P/28/2013-21 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo matke detí nariadené, aby každú párnú sobotu znášala styk otca s maloletými deťmi v čase od 13.30 hod. do 18.00 hod., pričom otec si mal deti vyzdvihnúť pred rodinným domom, kde bývala matka s deťmi a kde jej ich mal aj odovzdať. V prevyšujúcej časti bol návrh otca zamietnutý. Následne bol návrh otca postúpený tunajšiemu súdu a po späťvzatiach návrhov oboch rodičov bolo konanie o úpravu styku uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.10.2013 č.k. 31P/235/2013-37 zastavené.

Maloleté deti v minulosti bývali spolu s rodičmi v rodinnom dome u ich starých rodičov z otcovej strany v Q. Y. L.. Matka detí bola po konflikte aj so svokrovcami za dramatických okolností vystažovaná z ich domu, odsťahovala sa aj s oboma deťmi. V súčasnosti maloleté deti od mája 2014 bývajú v domácnosti s matkou u jej rodičov v ich rodinnom dome v V.. Maloletá T. má 3 a 3 rokov, navštevuje MŠ. Maloletá B. má 2 a 1 roka. Matka je s maloletou na rodičovskej dovolenke. Matka navštevuje psychiatrickú ambulanciu, užíva lieky proti depresii. Šetrením kolízneho opatrovníka v jej domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti o deti. Od prerušenia spolužitia sa deti stretávali s otcom cez víkendy, matka umožňovala otcovi styk s deťmi počas celých víkendov a deti v domácnosti otca prespávali. Časom matka začala otcovi obmedzovať styk s deťmi a nechce mu umožniť stretávať sa s deťmi počas celých víkendov aj s prespatím, čo odôvodňuje tým, že víkendy deti príliš rozrušovali a má pocit, že boli ovplyvňované proti nej. Preto teraz otcovi umožňuje styk len v mieste jej bydliska a bez prespatia detí u otca, s čím otec detí nesúhlasí a chce si deti brávať na víkendy do svojho bydliska, na ktorú domácnosť sú deti zvyknuté, dôverne ju poznajú a podľa jeho vyjadrení sú v jeho domácnosti šťastné a spokojné.

Podľa § 102 ods. 1, 2 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého

dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 3 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

§ 76 O.s.p. obsahuje len demonštratívny výpočet predbežných opatrení a nie je vylúčené vydať predbežné opatrenie aj s iným obsahom.

Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je rýchla, i keď dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, a súčasne, že sa jedná o stav kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danej veci mal súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vyplývajúceho z ustanovení Zákona o rodine, keďže predmetom konania je úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd má za to, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný len v časti návrhu otca na úpravu jeho styku s deťmi, ale nie je dôvodný v časti návrhu otca na zverenie detí do jeho starostlivosti predbežným opatrením, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreba okamžitého zásahu súdu, aby boli deti okamžite predbežným opatrením odovzdané do osobnej starostlivosti otca. Súd nemal za osvedčené, že by bolo v najlepšom záujme detí, aby boli okamžite predbežným opatrením, bez dôslednejšieho dokazovania, vyňaté z miesta ich súčasného bydliska, kde už 8 mesiacov bývajú a je zrejmé, že sa na dané prostredie adaptovali, kde maloletá T. chodí do MŠ a pod. Teda nebola osvedčená naliehavosť veci a neodkladná potreba, aby boli deti okamžite vyňaté z domácnosti a osobnej starostlivosti matky a okamžite odovzdané otcovi, pretože nebola súdu osvedčená zlá starostlivosť matky o deti. Naopak, šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, matka sa o deti riadne stará. Okrem toho otec detí sám súhlasil s presťahovaním detí do miesta ich súčasného bydliska, kedy otec detí spolu s jeho rodičmi vystaľoval

matku detí zo spoločnej domácnosti a matka sa prirodzene odsťahovala z domácnosti aj spolu s maloletými deťmi, s čím otec súhlasil. Otec detí neosvedčil súdu naliehavosť veci a potrebu okamžitého zásahu súdu. Okrem toho v tomto štádiu konania nemal súd za osvedčené, že by matka nebola schopná vykonávať osobnú starostlivosť o deti, a že by bolo v najlepšom záujme detí, aby boli zverené otcovi v zmysle jeho návrhu, teda nebola osvedčená skutočnosť o dôvodnosti návrhu otca na zverenie detí do jeho výlučnej starostlivosti. O otázke zverenia detí do starostlivosti niektorého rodiča rozhodne súd rozsudkom vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania, či už v rámci rozvodového konania alebo v konaní o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Preto súd návrh otca v tejto časti na nariadenie predbežného opatrenia o odovzdanie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca zamietol ako nedôvodný.

Pokiaľ ide o návrh otca na ním navrhovanú úpravu styku s maloletými deťmi predbežným opatrením počas víkendov, hoci ich presne časovo nevymedzil, súd má za to, že v tejto časti je jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia dôvodný, pretože je zrejmé, že medzi rodičmi je v tejto otázke rozpor, a aby nedošlo k citovému strádaniu detí, je daná aj naliehavá potreba úpravy styku predbežným opatrením. Matka detí v súčasnosti neumožňuje styk otca s deťmi aj s prespatím a trvá na realizácii styku v mieste jej bydliska, čím je znemožnené deťom navštevovať domácnosť otca v Q., kde bývajú aj ich starí rodičia, na ktoré sú deti tiež zvyknuté, a ktoré prostredie deti dôverne poznajú, keďže tam žili od narodenia až po rozchod ich rodičov a kde sa stará matka detí z otcovej strany výraznou mierou podieľala tiež na ich starostlivosti a výchove a je teda zrejmé, že deti majú vybudované vzťahy aj so starými rodičmi. Tiež treba dať otcovi za pravdu, že vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov by pre neho bola problematická realizácia styku s deťmi v V. v prípade nepriaznivého počasia. S prihliadnutím na zistený skutkový stav, skutočnosť, že deti prostredie domácnosti otca dôverne poznajú a majú vybudované aj vzťahy so starými rodičmi z otcovej strany, a aby sa mohli blízke citové vzťahy medzi deťmi a ich otcom naďalej bezproblémovo udržiavať a rozvíjať, má súd za to, že je daná potreba okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného predbežného opatrenia, pretože matka detí neumožňuje otcovi styk s deťmi aj s prespatím, hoci deti už boli na takúto formu styku s otcom zvyknuté. Preto v záujme maloletých detí, aby nedošlo ich citového strádaniu, súd predbežným opatrením upravil styk otca s deťmi aj s prespatím tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Okrem iného súd poukazuje aj na to, že matka detí sa sama svojim návrhom na rozvod manželstva domáhala úpravy styku otca s deťmi každý párný víkend od piatku do nedele, preto terajšia úprava styku otca s deťmi predbežným opatrením neprekračuje ani jej požiadavku. Podľa názoru súdu je táto dočasná úprava styku v záujme detí, budú sa môcť naďalej rozvíjať úzke citové väzby s otcom, ktoré boli v poslednom čase z dôvodu konania matky čiastočne obmedzované, keďže matka neumožňovala prespatie detí u otca v jeho domácnosti, na ktorú boli od ich narodenia zvyknuté a tiež im bude umožnený aj kontakt so starými rodičmi, s ktorými majú tiež vybudované citové väzby a súčasne prespatím na jednu noc nebudú ani dlho odlúčené od matky, na ktorú sú tiež prirodzene citovo naviazané. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Styk otca s deťmi cez sviatky a prázdniny súd predbežným opatrením v zmysle požiadavky otca neupravoval jednak preto, že otec v návrhu neuviedol svoj návrh na úpravu styku cez sviatky a prázdniny a tiež preto, že nebola osvedčená naliehavá potreba úpravy styku predbežným opatrením cez sviatky a prázdniny, keďže styk otca s deťmi je zabezpečený aj vydaným predbežným opatrením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje

- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

V časti rozhodnutia o výchovnom prostredí maloletých detí, je možné podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.