

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010026
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/6/2015-66
IČS: 5915010026

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

Y. L., nar. XX.XX.XXXX v X., trvalé bydlisko I. P.,
B. C. č. XX/XX, adresa na doručovanie písomností: X.,
ulica X. č. XX, V. L., i. č. Q zamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúceho Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/22/2013-54 zo dňa 17.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2013 a vykonateľnosť dňa 02.05.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého W. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne, ktoré má poukazovať vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, okres G. od 01.05.2014 až doposiaľ si úmyselne riadne vyživovaciu povinnosť neplní,

pričom v období od 01.05.2014 nie je, ani nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, nepoberal žiadne štátne dávky až do 18.08.2014, kedy sa zamestnal ako stavebný robotník spoločnosti D4BUILDNG, s.r.o. Bratislava, pričom v mesiaci auguste 2014 mal príjem 148,48 eur, v mesiaci septembri 2014 mal príjem 311,76 eur a v mesiaci októbri 2014 mal príjem vo výške 311,76 eur a počas uvedeného obdobia ako vlastník mobilného telefónu evidovaný v mobilnej sieti Telefonica 02 používal kredit na viacerých kartách, za ktorý uhradil od 4,- eur do 10,-

eur a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 480,- eur k rukám matky T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, okres G.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Okresný súd Ružomberok

dňa 23.01.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.