

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010389
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814010389.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému Z. V. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/144/2014 zo dňa 6. 10. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 26. januára 2015 takto

rozhodol:

Podľa 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných Z. V., K. T. a ml. W. V. a obhajcu mladistvého.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného Z. V. vinným v bodoch 1/, 2/, 3/ rozsudku zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovanú C. T. vinnou v bodoch 1/, 2/, 3/ rozsudku zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovaného K. T. vinným v bodoch 2/, 3/ rozsudku zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovanú V. V. vinnou v bode 2/ rozsudku zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovaného ml. W. V. vinným v bode 1/ rozsudku zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.

pre skutky, ktoré mali spáchať tak, že

1/ obžalovaní Z. V., C. T. a ml. W. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v mesiaci marec 2014 vo večerných hodinách v obci Drnava, okres Rožňava, vnikli do rodinného domu č. 69 tak, že preliezli oplotenie rodinného domu, rozbili sklenenú výplň na okne domu a odcudzili 1 ks strunovú kosačku zn. Alco, 1 ks DVD prehrávač zn. Thomson, 20 ks jedálenských príborov, 4 ks porcelánových šálok, 6 ks DVD nosičov, 1 ks športovú súpravu, 1 ks hifi vežu zn. Sony, 1 ks DVE prehrávač zn. Sony, 1 ks nástenné porcelánové hodiny, 1 ks starožitnú posteľ, 1 ks starožitnú pištoľ, 1 ks satelitný set-top box, 1 ks jaskyniarsku baterku, 20 ks jedálenských tanierov, 1 ks rádio zn. Philips, čím spôsobili škodu majiteľovi domu U. T. vo výške najmenej 521 eur,

2/ obžalovaní Z. V., C. T., K. T. a V. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň od 04.04.2014 do 08.05.2014 vo večerných hodinách v obci Drnava, okres Rožňava vnikli do rodinného domu č. 43 tak, že preliezli oplotenie rodinného domu, vylomili vchodové dvere v oblasti zámku, vošli dovnútra, kde vylomili dvere do izieb v oblasti zámku a odcudzili 12 m medeneho kábla, 20 m predlžovacieho kábla, 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. Eta, 1 ks vysávač zn. Zelmer, 1 ks elektrický varič zn. Eta, 1 ks nočnú lampu stojanovú s látkovým krytom lampy, 1 ks malú propán-butánovú bombu spolu s horákom, 2 ks vodovodných batérií, spodnú časť bojlera na tuhé palivo, 20 plytkých tanierov, 20 ks hlbokých tanierov, 6 ks sklenených pohárov na šampanské, 6 ks sklenených pohárov 0,3 l, 12 ks jedálenských nožov, 12 ks jedálenských vidličiek, 12 ks jedálenských lyžíc, 2 ks čakanov s poriskami, 3 ks lopát s poriskami, 2 ks hrablí s poriskami, 1 ks rýľ s poriskom, 1 ks drevený kolovrátok, 6 ks pulóvrov, 4 sady posteľného prádla, 15 ks froté uterákov, 1 ks teflónovú panvicu, 6 ks smaltovaných hrncov, 2 ks rámov z plynového sporáka spolu s horákmi, 2 ks mikín, 4 ks tričká s krátkym rukávom, 1 ks pánsky spray zn. Fa, 1 ks dámsky sprchový gel zn. Fa, 1 ks 0,5 l jar, 1 ks fľašu šampanského zn. Hubert, 1 ks fľašu červeného vína Cabernet, 4 ks plechoviek 0,5 l piva zn. Zlatý bažant, 1 ks 0,7 l fľašu Spišskej slivovice, 1 ks 0,7 l fľašu Karpatského Brandy, 2 ks cestovín, 1 ks kečup, čím spôsobili škodu pre Dionýziu V. odcudzením vecí vo výške najmenej 727 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 50 eur, pre M. F. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 250,50 eur,

3/ obžalovaní Z. V., C. T. a K. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v mesiaci máj 2014 vo večerných hodinách v obci Drnava, okres Rožňava, vnikli do rodinného domu č. 6 tak, že preliezli oplotenie rodinného domu, vylomili dvere v oblasti zámku na hospodárskej budove a odcudzili 1 ks kalové čerpadlo, 1 ks zverák, 1 ks sadu gola kľúčov, 1 ks štípacie kliešte, 100 ks hromozvodných svoriek, 1 ks hasák, 1 ks mačetu, 1 ks pítku na železo, 20 m predlžovacieho kábla na 380 V, 30 m predlžovacieho kábla na 220 V, 1 pár čiernych vysokých čižiem s teplým futrom, 1 pár železných gumákov, 1 ks autopumpu, 1 ks pumpu na bicykel, čím spôsobili U. S. škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 390 eur a poškodením zámku škodu vo výške najmenej 10 eur, a

obžalovaný Tomáš V. skutky v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1,2 písm. a/,d/ Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

obžalovaný K. T. skutky pod bodom 2/, 3/ spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/40/2014, zo dňa 10.02.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5To/17/2014, zo dňa 29.04.2014 bol za obdobný čin odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov,

obžalovaný ml. W. V. skutok v bode 1/ rozsudku spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 19.02.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd im za to uložil :

obžalovanému Z. V. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej C. T. podľa 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon tohto trestu mu podmiennečne odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona jej uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému K. T. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej V. V. podľa 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona jej výkon tohto trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov. Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona jej uložil aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému ml. W. V. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 119 ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným Z. V., C. T. a ml. W. V. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenému U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - Q., ul. U. č. 5 vo výške 315 €.

Podľa 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovaným Z. V., C. T., K. T. a V. V. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - O. L., ul. K. 1443/10 škodu vo výške 173,50 € a Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. F. 2188/58 škodu vo výške 700 €.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným Z. V., C. T. a K. T. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - Q., ul. B. č. 2564/8 škodu vo výške 400 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených U. T. a M. F. so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní Z. V., K. T. a ml. W. V. a obhajca mladistvého.

Obžalovaný ml. W. V. svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že svoju vinu v priebehu konania uznal, oľutoval svoje konanie a je pripravený prijať trest za porušenie právnej povinnosti. Rozsudok okresného súdu považuje za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj jeho nízky vek a má zato, že na jeho nápravu by postačoval trest s podmiennečným odkladom s uložením probačného dohľadu alebo trest povinnej práce, ktorému sa podrobí. Ďalej uviedol, že s posudzovaním skutku, ktorý spáchal podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. nesúhlasí. Poukázal na správu Reedukačného centra v Čerenčanoch, na ktorú by mal súd prihliadať a navrhol, aby súd rozhodol o treste s podmiennečným odkladom. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste povinnej práce, resp. uložil mu trest v dolnej hranici trestnej sadzby s podmiennečným odkladom a podľa § 119 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. určil probačný dohľad nad jeho správaním.

Obhajkyňa ml. obžalovaného v svojom záverečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že momentálne mladistvý je v osobnej náhradnej starostlivosti u T. E.. Táto osoba riadne dohliada na jeho ďalšiu výchovu, udialo sa to v septembri minulého roka až po vynesení rozsudku OS Rožňava. Ml. pomáha starej matke pri všetkých domácich prácach, táto riadne dohliada na jeho ďalšiu socializáciu, počas jej dohľadu sa nedopustil žiadneho protispoločenského správania a tak, ako sa vyslovilo Reedukačné centrum v Čerenčanoch majú za to, že za týchto podmienok jeho výkon trestu na slobode je možný. Preto opätovne požiadala súd, aby rozhodol v zmysle odvolania.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že rozsudok prvostupňového súdu je správny aj vo výroku o treste a je toho názoru, že len takto uložený trest spĺňa účel trestu a odvolanie navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný Z. V. sa pripojil k návrhu svojej obhajkyne.

Obžalovaný K. T. sa pripojil k návrhu svojej obhajkyne.

Obžalovaný ml. W. V. sa pripojil k návrhu svojej obhajkyne.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného konania a nepochybil, ak vzhľadom na ich vyhlásenie vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokmi o treste v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por.

Pri ukladaní trestov okresný súd vychádzal zo správ z miesta bydliska a z registra trestov, z ktorých zistil, že obžalovaný Z. V. žije s rodičmi, je nezamestnaný, v minulosti zanedbával školskú dochádzku a na verejnosti sa správa seabedome a drzo. Bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 27. 1. 2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Tr. zák., ktorým bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Okresný súd vo vzťahu k tomuto obžalovanému skonštatoval, že takto uložený trest nespĺnil svoj výchovný účel, nakoľko obžalovaný krátko po odsúdení začal s páchaním druhovo rovnakej trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu okresný súd zohľadnil aj to, že obžalovanému bude premenený podmienený trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 27. 1. 2014.

Pokiaľ ide o obžalovaného K. T. okresný súd zistil, že v mieste bydliska nepožíva najlepšiu povesť, pretože sa správa neprímerane svojmu veku, je nezamestnaný a doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, v posledných dvoch prípadoch za podobnú trestnú činnosť, pričom teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal v dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/10/2014. Týmto rozsudkom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Aj vo vzťahu k tomuto odsúdenému okresný súd skonštatoval, že takto uložený trest na obžalovaného výchovne nepôsobil, nakoľko aj po jeho uložení páchal podobnú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o obžalovaného ml. W. V., okresný súd podobne ako u predchádzajúcich dvoch obžalovaných zistil, že v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť, správa sa seabedome a drzo. Má ďalších 6 súrodencov, rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody, ich spolužitie bolo dlhodobo narušené a neusporiadané. Obžalovaný bol umiestnený v reedukačnom centre v dôsledku problémového správania a páchania trestnej činnosti. Počas jarných prázdnin bol prepustený do starostlivosti príbuzných a napriek prísľubom sa už do reedukačného centra nevrátil a miesto toho sa dopustil teraz posudzovanej trestnej činnosti. Obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 27. 1. 2014, ktorým bol odsúdený za spolupáchateľstvo prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, t. j. do 19. 2. 2015. Aj u tohto obžalovaného okresný súd skonštatoval, že takto uložený trest na neho výchovne nepôsobil, nakoľko sa krátko po odsúdení dopustil znova podobnej trestnej činnosti.

Krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu s týmito závermi okresného súdu stotožnil a k odvolaniam obžalovaných uvádza nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd rozhodol správne a v súlade so zákonom, keď pri právnej kvalifikácii konania obžalovaných poukázal na stanovisko pléna Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj/78/2011, pretože obžalovaní svojím konaním naplnili pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. S týmto stanoviskom sa krajský súd stotožňuje a preto na neho v tomto smere poukazuje v celom rozsahu.

Aj pri rozhodovaní o treste obžalovaných okresný súd vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú pre jeho uloženie podstatné a nepochybil, ak obžalovaným uložil trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici trestnej sadzby a pre jeho výkon ich zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ml. W. V. do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Krajský súd poznamenáva, že u ml. W. V. neboli splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu trestu s probačným dohľadom v zmysle jeho odvolacieho návrhu, pretože sa dopustil posudzovanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe jeho podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 27. 1. 2014.

Okresný súd v tejto súvislosti správne skonštatoval, že ďalší podmienený trest odňatia slobody hoci aj s probačným dohľadom by už nesplnil svoj účel, nakoľko obžalovaný už raz mal šancu dokázať, že páchanie majetkovej trestnej činnosti bolo len ojedinelým vybočením z jeho riadneho života.

Keďže obžalovaný v skúšobnej dobe jeho podmieneného odsúdenia dokázal pravý opak a opakovane sa dopustil podobnej trestnej činnosti, aj krajský súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného je nevyhnutné pristúpiť k odňatiu jeho slobody, pretože inak by nebolo možné zabrániť páchaniu ďalšej trestnej činnosti. Krajský súd dospel k záveru, že len takáto forma výkonu trestu splní pre obžalovaného a pre spoločnosť svoj účel a prispeje tak k účinnejšej náprave obžalovaného ako podmienený trest odňatia slobody alebo trest povinnej práce, ktorý obžalovaný tiež navrhoval.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.