

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/813/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214208162
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1214208162.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Branislava Kráľa v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.J. XX, B., zast. Mgr. Marián Baláž, advokát, so sídlom Tešedíkova č. 59, Bratislava 841 06, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 05.09.2014, č.k. 18C/207/2014-23 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 05.09.2014, č.k. 18C/207/2014-23, **p o t v r d z u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,57 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, tiež trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd prvého stupňa preukázané skutočnosti uvedené v návrhu a to jednak z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora pod variabilným číslom XXXXXXX, ako aj kontrolného cestovného lístka s platným kódom. Poukázal na ust. § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z., v zmysle ktorého, ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným cestovným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka podľa § 8 ods. 6 cit. zák. je v železničnej preprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

O trovách prvostupňového konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi priznal trovy prvostupňového konania vo výške 16,50 eur z titulu súdneho poplatku za návrh, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení

neskorších predpisov. Nepriznal navrhovateľovi 1 úkon, tzv. predsúdnú upomienku, ktorú nepovažoval za úkon právnej služby.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odporca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa zamietne a uloží mu povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania.

Odporca uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonával vo veci navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Odporca si totiž nie je vedomý skutočnosti, že by v čase 24.07.2013 počas cestovania linkou č. 3 nemal platný cestovný lístok. Odporca si tento lístok riadne označil, avšak pri kontrole revízora ho nevedel nájsť medzi svojimi osobnými vecami. Nesúhlasí s tým, že by mal povinnosť zaplatiť navrhovateľovi akúkoľvek sumu, keďže si splnil svoju povinnosť kúpiť si na cestu verejným hromadným dopravným prostriedkom cestovný lístok a tento si hneď po vstupe označil.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 29,57 eur za 1 úkon, vrátane režijného paušálu a DPH.

Uviedol, že tvrdenie odporcu je bezpredmetné, účelové, v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy. Odporca sa dňa 24.07.2013 nepreukázal na výzvu revízora pri cestovaní linkou č. 9 MHD v Bratislave platným cestovným lístkom, a preto mu bola v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy uložená povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Osobné údaje odporcu boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa odporca preukázal revízorovi, a ktorý nie je k dnešnému dňu na oficiálnej stránke Ministerstva vnútra SR evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Navrhovateľ poukázal tiež na to, že odporcovi bol súčasne s uvedeným odovzdaný aj tzv. informačný leták, v ktorom navrhovateľ upozornil odporcu, že v prípade, ak dlžnú sumu nezaplatí do 30. dňa odo dňa cestovania bez platného cestovného dokladu, pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy, pričom vzrastie pôvodná pohľadávka v dôsledku uplatnenia nároku advokátom. Tiež navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 03.09.2013 pokus o zmier - výzva na zaplatenie, v ktorej upozornil odporcu, že ak pohľadávku v stanovenej lehote nezaplatí, pristúpi navrhovateľ k jej súdnemu vymáhaniu. Odporca mal možnosť podať v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal podľa § 172 ods. 1 O.s.p..

Odporca pohľadávku ani jej časť k dnešnému dňu neuhradil. Tiež odporca neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, vzťahujúce sa na konanie vo veci samej. Nepopiera nárok navrhovateľa a žiadnym relevantným spôsobom nepreukazuje prípadnú nedôvodnosť nároku navrhovateľa. Tvrdenie odporcu, že v daný deň mal pri sebe platný cestovný lístok, ale nevedel ho medzi svojimi osobnými vecami nájsť, nie je relevantným dôvodom na zrušenie rozsudku. Navyše navrhovateľ v období od 5/2010 do 4/2014 eviduje voči odporcovi celkovo 11 neuhradených pohľadávok, ktoré boli postúpené do správy a vymáhania právnomu zástupcovi navrhovateľa. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že odporca v minulosti viackrát úmyselne a vedome porušoval prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie odporcu v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania, podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 9, dňa 24.07.2013, pričom pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z predložených dokladov ako aj z odvolania odporcu a následného vyjadrenia navrhovateľa k odvolaniu je zrejmé, že odporca doposiaľ neuhradil požadovanú sumu pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a postihu 50,- eur priamo na mieste pri vykonávaní kontroly.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozsudku správne poukázal na ust. § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z., v zmysle ktorého cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným cestovným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo sa preukázať dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného.

Na zdôraznenie správnosti odvolací súd dodáva, že v zmysle čl. 1 Prepravného poriadku: „Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len MHD), tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava (ďalej len dopravca) na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Prepravného poriadku cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu.

V zmysle čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

V zmysle čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku MHD cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Nástupom odporcu do vozidla MHD odporca v zmysle vyššie uvedeného konkludentne uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Odporca tak bol okamihom nástupu do dopravného prostriedku navrhovateľa povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa. Vyššie citované ustanovenie Prepravného poriadku MHD a tarify MHD v Bratislave v súlade so zákonom č. 514/2009 Z. z. o cestnej preprave (najmä § 8 ods. 5 cit. zák.) vymedzujú rozhodujúci čas pre uloženie pokuty, upravujú problematiku výšky sankčnej úhrady, ktorú je cestujúci pri nepreukázaní sa platným cestovným dokladom povinný zaplatiť dopravcovi.

Cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom v okamihu výzvy revízora. V opačnom prípade vzniká týmto momentom voči cestujúcemu, ktorý sa po výzve revízora nepreukázal platným cestovným dokladom, právny nárok navrhovateľa na úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Pretože sa odporca dňa 24.07.2013 nepreukázal na výzvu revízora pri cestovaní linkou č. 9 (nesprávne súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol linku č. 3), čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na čl. 2, t.j. keďže sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho mu bola uložená v zmysle čl. 6 prepravného poriadku MHD povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Osobné údaje navrhovateľ prostredníctvom revízora zistil z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa odporca preukázal revízorovi.

Odvolačím súdom viazaným rozsahom a dôvodmi odvolania (§212 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec len v rozsahu odvolania, nezaoberal sa výškou istiny ani trovami konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa je dôvodný, keď v čase jeho podania nebola žalovaná suma zo strany odporcu uhradená. Dôvody uvedené odporcom v odvolaní, prostredníctvom jeho právneho zástupcu preto nemohli žiadnym relevantným spôsobom ovplyvniť dôvodnosť nároku navrhovateľa a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech vo veci priznal náhradu trov odvolacieho konania a to trovy právneho zastúpenia za 1 úkon vo výške 19,92 eur vrátane DPH + 1 x režijný paušál 9,65 eur vrátane DPH, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.