

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113230726
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113230726.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, F. U. H., G., zastúpeného JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom so sídlom Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o náhrade trov konania v konaní o náhradu nákladov trestného konania vo výške 6,70 eura s prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 28.3.2014, č.k. 8C/177/2013-23, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 28.3.2014, č.k. 8C/177/2013-23 m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 24,41 eura na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Po tom, čo súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. o zastavení konania (uznesením zo dňa 5.2.2014, č.k. 8C/177/2013-21, právoplatným dňa 4.3.2014), napadnutým uznesením rozhodol už len o náhrade trov konania tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 73,46 eura.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh bol podaný dôvodne, a z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania odporca, nakoľko povinnosť uplatňovanú návrhom splnil až po jeho podaní na súde. Preto podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 73,46 eura za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 12.12.2011, podanie žalobného návrhu dňa 10.9.2013 a jeho späťvzatie zo dňa 27.1.2014).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že aj keď si je vedomý, že uplatnené nároky neuhradil navrhovateľovi včas, t.j. v šesťmesačnej lehote v zmysle zákona, táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre priznanie trov právneho zastúpenia v požadovanej výške. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatnil u odporcu jeden nárok na odškodnenie podľa § 23 ods. 1 zák. č. 119/1990 Zb. dvomi žiadosťami o odškodnenie. Z dvoch žiadosťí o odškodnenie je však vedených 5 sporov. Podľa odporcu právny zástupca navrhovateľa nepostupuje s odbornou starostlivosťou, ním realizované právne zastúpenie nevykazuje žiadne známky hospodárnosti poskytovania právnych služieb a jeho konanie nemožno považovať za konanie, ktoré by bolo v súlade s dobrými mravmi. Postup navrhovateľa, zastúpeného advokátom, považuje za šikanózný výkon práva, ktorému nemožno priznať právnu ochranu. Navyše, súd má z úradnej činnosti vedomosť o tom, že právny zástupca v mene viacerých fyzických osôb vedie voči odporcovi niekoľko desiatok, ak nie stoviek súdnych sporov, ktoré boli umelo vytvorené takým spôsobom, ako je to aj v tomto prípade. Preto niet pochybnosti o tom, že

účelom vytvárania týchto sporov bolo navýšenie trov konania. Vo všetkých prípadoch sú návrhy totožné, s minimálnymi zmenami, ktoré nevyžadujú právne vzdelanie. Žiada preto, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil, a navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol napadnuté uznesenie o náhrade trov konania potvrdiť a navrhovateľovi priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,64 eura. Uviedol, že odporca v skutočnosti žiada, aby bol navrhovateľ potrestaný za úspech v tomto konaní, keď má niesť náklady konania zo svojho. Navrhovateľ mal k podaniu žalôb k jednotlivým odškodňovacím položkám dôvody. Konanie o jednotlivých nárokoch mali či dosiaľ majú rôzny priebeh a rôzne spôsoby dokazovania. V takých prípadoch hrozí komplikácia sporu, keď odporca po dobe svojej nečinnosti začne k jednotlivým položkám zaujímať rozdielne stanoviská. Okrem toho aj súdy posudzujú jednotlivé položky odlišne, a vo viacerých prípadoch, keď navrhovateľa podali jednu žalobu, samotné súdy niektoré položky vylúčili na samostatné konanie. Zdôraznil, že bol to odporca, ktorý v zákonnej 6 mesačnej lehote navrhovateľovu žiadosť o odškodnenie nevybavil. Keby tak urobil a navrhovateľovi náhradu nákladov väzby priznal v zákonnej lehote, navrhovateľ by nemusel podávať žiadnu žalobu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s odvolacími námietkami odporcu, dospel k záveru, že je dôvod na zmenu napadnutého uznesenia.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná otázka zavinenia zastavenia konania. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania prislúcha navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. právo na náhradu trov konania, v tomto prípade uplatnených trov právneho zastúpenia. Odporca však namieta výšku priznaných trov právneho zastúpenia, ktoré považuje za umelo navýšené.

Podľa názoru odvolacieho súdu neobstojí námietka odporcu o údajnom zneužití práva, a dokonca o šikanóznom výkone práva, pretože v kontexte so skutočnosťou, že odporca oprávnený nárok navrhovateľa na odškodnenie nákladov väzby podľa zákona č. 119/1990 Zb. nevybavil v zákonnej lehote, ale až po podaní žaloby, svedčí o tom, že to bol práve odporca, ktorý svojou nečinnosťou vyvolal tento súdny spor. Trovy konania (právneho zastúpenia) tak vznikli zavinením odporcu, a preto by nebolo spravodlivé, aby navrhovateľ znášal výdavky svojho právneho zástupcu v celom rozsahu zo svojho, hoci mu v zmysle ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. prislúcha právo na ich náhradu.

Odvolací súd pri posúdení odvolacích námietok odporcu však vzal do úvahy, že vo veci ide o tzv. bagateľný spor (drobný spor podľa § 200ea O.s.p.), pri ktorom sú súdy povinné skúmať aj dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 2 O.s.p., najmä, či uplatnený nárok na náhradu trov konania nie je zrejme neprimeraný výške žalovanej pohľadávky. Vo veci si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie žalobného návrhu a jeho späťvzatie) vo výške 73,46 eura, čo je suma 11-násobne vyššia ako suma žalovanej pohľadávky (6,70 eura). Zjavne sú tak uplatnené trovy konania voči uplatnenej pohľadávke neprimerané. Odvolací súd má preto za to, že sú splnené podmienky na primerané zníženie náhrady trov podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., pričom za primerané považuje ich zníženie na náhradu za 1 úkon právnej služby vzhľadom na skutočnosť, že predmet tohto konania po právnej stránke nebol zložitý a nevyžadoval si po podaní žiadosti o predbežné prerokovanie nároku u odporcu ďalšiu náročnú prípravu právneho zástupcu navrhovateľa z hľadiska aplikácie práva a právnej argumentácie. Odvolací súd pri rozhodovaní o primeranom znížení náhrady trov konania prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovateľ každý nárok, ktorý požadoval od odporcu nahradiť dvomi žiadosťami o odškodnenie zo dňa 26.11.2012 a 9.1.2013, si na súde uplatnil samostatne, čím sám spôsobil nárast trov právneho zastúpenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že zaviazal odporcu k náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 24,41 eura, t.j.

na náhradu odmeny advokáta za 1 úkon právnej služby + režijný paušál podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v sume 16,60 eura + 7,81 eura).

Náhradu trov konania prisúdených navrhovateľovi je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech odporcu v odvolacom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.