

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200003  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200003.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: D. G., W. Š. Č.. XX, XXX XX Š., štátny občan SR, proti odporcovi: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie z a s t a v u j e.

Po právoplatnosti uznesenia bude vec p o s t ú p e n á Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa na základe návrhu zo dňa 13.10.2014, doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu škody, spôsobenej pri výkone verejnej moci.

Súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že žalobný nárok nebol predmetom predbežného prerokovania s odporcom v zmysle § 15 zák. č. 514/2003 Z. z.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zák. č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 103 Obč. súd. por., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Obč. súd. por., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 16 ods. 4 prvej vety zák. č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súd.

Jednou z procesných podmienok konania o náhrade škody, spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je to, aby pred začatím súdneho konania, došlo zo strany poškodeného k uplatneniu nároku a to postupom podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Ak by príslušný orgán neposkytol dostatočnú satisfakciu v rámci predbežného prerokovania nároku v zákonom stanovenej lehote, navrhovateľovi by vznikol nárok domáhať sa nemajetkovej ujmy v súdnom konaní (§ 16 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z.). Teda podmienkou začatia súdneho konania je predchádzajúce neúspešné prerokovanie nároku na náhradu škody z pohľadu navrhovateľa.

V zmysle § 16 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z., zo žiadosti o predbežné prerokovanie nároku musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha.

Súd v tejto súvislosti zistil, že navrhovateľ nepostupoval v súlade s ust. § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. a teda nepožiadaval Slovenskú republiku, zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky o predbežné prerokovanie jeho nároku.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil, nakoľko pred začatím súdneho konania, malo tomuto konaniu predchádzať iné konanie pred Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 104 ods. 1 Obč. súd. por.).

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti navrhovateľa rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/396/2013 zo dňa 16.01.2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Martin, č.k. 11C/52/2012-45 zo dňa 04.07.2013, na základe ktorého došlo k zastaveniu konania, nakoľko zo strany poškodeného nebolo krajskému súdu preukázané podanie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku príslušnému štátnemu orgánu, čo má za následok nesplnenie podmienky na prejednanie nároku v občianskom súdnom konaní. Podľa názoru krajského súdu, zastavenie konania a následné postúpenie veci príslušnému štátnemu orgánu súdom prvého stupňa, bolo z pohľadu § 104 O.s.p. akceptovateľným procesným postupom.

V tomto konaní neprichádza do úvahy jeho prerušenie (§ 109 ods. 1 písm. b) Obč. súd. por.), nakoľko ak by súd konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na predbežné prerokovanie nároku, z pohľadu ust. § 16 ods. 4 prvej vety zák. č. 514/2003 Z. z. by predbežné prerokovanie nároku nasledovalo až po začatí súdneho konania, čo je v tomto prípade neprípustné pre rozpor so znením ust. § 16 ods. 4 cit. zákona. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani výzva na odstránenie vady žaloby (§ 43 ods. 1 Obč. súd. por.). Nemožno uvažovať, že navrhovateľ podal nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie, naopak navrhovateľ podal žalobu predčasne.

Súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.