

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010529  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714010529.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného T. Y., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr.zák., prerokoval na verejnom zasadnutí 23. januára 2015 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.11.2014, sp.zn. 1T 147/2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. d), ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods.3 Tr.por. obžalovanému T. Y., nar. XX.X.XXXX v L. W. U. u k l a d á podľa § 360 ods.2, § 42 ods.1, § 38 ods.2 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m) Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. z r u š u j e výrok o treste a spôsobe jeho výkonu v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.6.2014, sp.zn. 4 T/90/2014, právoplatným 16.7.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm. b) Tr.zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. Y.Í. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 3.7.2014 v čase okolo 22.00 hod. v Y. na ul. N. č. XXXX/X, v byte na 5. poschodí po predošlej hádke s manželkou pošk. N. Y. vošiel do spálne bytu, kde si ľahol k poškodenej na posteľ, ľavou rukou ju zospodu chytil okolo krku a pravou rukou jej priložil ku krku nôž ostrou stranou čepele, pritiahol si ju na hrud', pričom medzi nimi došlo k zápasu a počas toho sa jej podarilo z jeho zovretia vymaniť, ju nožom zasiahol do pravého predlaktia ruky, čím jej spôsobil odreninu pravého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, čím svojím konaním u poškodenej konkludentným spôsobom vzbudil hrozbu a dôvodnú obavu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/90/2014 zo dňa 23.6.2014 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2014 a to nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie, ktoré sa vykonajú ústavnou formou, je dostatočný.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, čo do výroku o treste. Tvrdil v ňom, že v súdenom prípade vzhľadom na osobu páchatel'a (obžalovaného), spôsob a závažnosť spáchania trestného činu neboli splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vzhľadom k trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.6.2014, sp. zn. 4T/90/2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne aj ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Odôvodnil to skutočnosťou, že obžalovaný T. Y. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný a intenzita jeho protiprávneho konania sa stupňuje od roku 2012, kde bol viackrát odsúdený pre trestné činy násilnej povahy. Za tejto situácie preto upustenie od uloženia súhrnného trestu nebude mať na obžalovaného žiaden vplyv, a takýto trest považuje odvolateľ len za čisto formálny. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne, aby o výroku o treste rozhodol sám v zmysle § 322 ods.3 Tr. por.

K odvolaniu prokurátora pripojil stanovisko i obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za správne aj s poukazom na to, že v inej veci mu bude zrejme premenený podmienečný trest odňatia slobody na nepodmienečný a potom v skutočnosti bude musieť vykonať trest odňatia slobody celkovo v trvaní 3 rokov, pričom takýto trest považuje za veľmi prísny.

Navrhol, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Na základe včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Úvodom je potrebné poznamenať, že v súdenom prípade obžalovaný spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní 13.11.2014 v plnom rozsahu priznal. Vo veci súd podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie po tom, ako na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne (áno).

Po preskúmaní veci sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou uvedenou v odvolaní okresného prokurátora, že postup okresného súdu pokiaľ podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/90/2014, ktorý bol vyššie podrobne citovaný, bol nesprávny a nezodpovedal príslušným zákonným ustanoveniam Trestného zákona.

Správne v dôvodoch podaného odvolania okresný prokurátor konštatoval stupňujúcu intenzitu protiprávneho konania obžalovaného, ktorú ilustroval i ďalšími odsúdeniami, ktoré napokon vyplývajú aj z odpisu registra trestov na obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný je náchylný na páchanie trestných činov násilnej povahy, o čom svedčí i charakter jeho predchádzajúcich odsúdení. O tom, že obžalovaný si neváža ani dobrodenie podmienečného odsúdenia svedčí aj skutočnosť, že vo veci 2T/169/02 Okresného súdu Spišská Nová Ves mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody, následne však bol nariadený jeho výkon, ktorý trest aj vykonal.

Správna je konštatácia okresného prokurátora, že je potrebné na obžalovaného vplývať prísnejším trestom aj z dôvodu vyhodnotenia nielen jeho osoby, ale aj spôsobu a závažnosti ním vykonaných skutkov. Obžalovaný tak v predmetnej veci, ako aj vo veci 5T/51/2012 Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sa dopustil obdobného konania, pričom na spáchanie skutku použil zbraň - nôž. V prípade poškodeného R. Y. v citovanej veci okresného súdu spôsobil reznú ranu ľavej strany tváre veľkého rozsahu vedúcu od vnútorného kútika ľavého oka po bočnej strane nosa až na hornú peru.

Za tejto situácie preto krajský súd prehodnotil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste, v tej časti ho zrušil a sám vo veci rozhodol rozsudkom tak, že mu uložil súhrnný trest odňatia slobody trvaní 30 mesiacov s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods.2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák.). Zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 90/2014 zo dňa 23.6.2014, ktorým mu bol uložený podľa § 149 ods.2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uložený súhrnný trest odňatia slobody trvaní 30 mesiacov (t.j. trest mierne zvýšený oproti vyššie citovanému trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce - len o šesť mesiacov) je podľa názoru krajského súdu trestom potrebným a primeraným a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie a má viesť obžalovaného k tomu, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa vyvaroval páchaniu trestných činov a na druhej strane má byť výstrahou i pre ostatných členov spoločnosti, ktorí by sa uvedených konaní v budúcnosti mienili dopustiť.

V súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. obžalovaný pre účely výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd poznamenáva, že výrok o uložení ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou vo veci 4T 90/2014 Okresného súdu Michalovce zostal nedotknutý.

Z týchto dôvodov preto krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.