

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216839
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613216839.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu H. E. E., N..H.., H. H. D. P. Č.. XX/A, Y., M.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16 proti žalovanej I. H., P. XX.XX.XXXX, P. Y. O.Č., Z. M. XX/XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 210,78 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 206,78 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,99 Eur od 03.01.2012 do zaplatenia spolu s 8,75 % ročným úrokom zo sumy 76,28 Eur od 15.08.2012 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33,08 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 16,58 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 210,78 EUR s príslušenstvom z titulu úhrady faktúry č. 7412878684 so splatnosťou 02.11.2012 vo výške 56,99 Eur, faktúry č. 4900053823 so splatnosťou 14.08.2012 vo výške 76,28 Eur, faktúry č. 7447090725 so splatnosťou 31.03.2012 vo výške 73,51 Eur, za odber zemného plynu, dokladom číslo 3150056224 so splatnosťou 27.04.2012 suma 2,- Eura, dokladom 3140040135 so splatnosťou 23.09.2011 suma 2,- Eura a taktiež na náhradu trov konania.

V predmetnej veci súd dňa 05.11.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 8Ro/530/2013 - 39, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 7C/30/2014 - 58 zo dňa 09.06.2014 zrušil platobný rozkaz. Keďže ani následným šetrením súd nezistil súčasný pobyt žalovanej, preto jej bol ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie zo zmluvy o dodávke plynu zo dňa 02.09.2009, výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP z 13.04.2012, výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP z 09.09.2011, vyúčtovacej faktúry č. 7412878684, vyúčtovacej faktúry č. 4900053823, vyúčtovacej faktúry č. 7447090725, Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti účinné od 01.01.2009, Cenníka externých služieb a výkonov SPP s účinnosťou od 01.01.2011 a zistil, že:

Žalobca dodával žalovanej na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 02.09.2009 pre odberné miesto O., Z. M. XXXX zemný plyn. Žalobca faktúrou č. 7447090725 vyfakturoval žalovanej za obdobie od 19.02.2011 do 18.02.2012 za odber zemného plynu sumu 73,51 EUR so splatnosťou dňa 31.03.2012, faktúrou č. 4900053823 sumu 76,28 EUR so splatnosťou dňa 14.08.2012, faktúrou č. 7412878684 so splatnosťou 02.11.2012 vo výške 56,99 Eur za obdobie od 19.02.2012 do 21.08.2012.

Takto vzniknutý celkový nedoplatok za odber zemného plynu a poplatky za upomienky (2+1,20 EUR) predstavuje sumu 132,42 EUR, ktorú žalovaná do dnešného dňa neuhradila.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 488 Občianskeho. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 18 ods. 1, 2, 3, 4 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu. Množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meračného meradla alebo diagramu podľa § 32. Vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu, c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu. Ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) cit. zákona, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g/ zákona č. 656/2004 Z. z., neoprávnením odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v tomto konaní preukázané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých zistil z listinných dôkazov, že na základe zmluvy o dodávke plynu, žalobca dodával žalovanej zemný plyn v kategórii domácnosť. Žalobca vyššie označenými faktúrami vyfakturoval žalovanej spotrebu zemného plynu v celkovej sume 206,78 EUR, pričom keďže súd nemal preukázané, že žalovaná túto sumu zaplatila, súd v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 206,78 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, za ktoré žalobca požadoval úrok z omeškania, pričom v súlade s § 517 ods. 1,2 OZ, § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. bola

výška úrokov z omeškania v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 9% ročne, od 11.07.2012 do 31.01.2013 vo výške 8,75%. Keďže žalobca požadoval pri sume 56,99 Eur od 03.01.2012 8,75% úrok z omeškania, súd mu súlade s požadovanou výškou úroku z omeškania priznal len 8,75% úrok z omeškania. Súd však nepriznal žalobcovi sumu 2 EUR a 2 EUR za vystavenie a zaslanie upomienky ako náhradu vynaložených nákladov, keďže tieto nevyplývajú zo zmluvy a ani z obchodných podmienok, pričom tieto sankcie majú vlastne obdobu zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 OZ a keďže neboli dojednané písomne v súlade s § 544 ods. 2 OZ, sú neplatné podľa § 40 ods. 1 OZ. Súd zároveň poukazuje na to, že uplatnenie týchto sankcií vrátane príslušenstva z nich minimálne odporuje dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia a žalobcovi, ktorý bol neúspešný iba v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania vo výške, a to za dva úkony právnej pomoci (príprava, prevzatie a zastúpenie, podanie žaloby), avšak vo výške v akej si ich uplatnil žalobca, ktorý podľa § 2 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb si uplatnil náhradu vo výške 5,98 Eur bez DPH, t. j. za 2 úkony 14,34 Eur vrátane DPH a režijný paušál a 7,81 Eur, dvakrát vo výške 18,74 Eur s DPH, a dokopy trovy právneho zastúpenia vo výške 33,- Eur vrátane DPH. Súd uvedenú sumu priznal žalobcovi, nakoľko podľa vyhlášky mohol uplatňovať vyššiu sumu, súd však bol viazaný návrhom žalobcu. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.