

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210205
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú D. N., nar. XX.X.XXXX, toho času u navrhovateľov, zast. poručníkom J.. J. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M. nad F., R. 7, maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru J. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. Y., D. cesta X a X. Y. N., nar. X.X.XXXX, toho času na neznámom mieste, rodičia pozbavení rodičovských práv, o návrhu navrhovateľov - pestúnov 1/ Z.. W. T., R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Z.. J. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U., T. XX, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletá D. N., nar. XX.X.XXXX v N. Y., dcéra J. U., nar. X.X.XXXX, štátna príslušnosť SR a X. Y. N., nar. X.X.XXXX, rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv, s a s t á v a osvojencom osvojiteľov manželov Z.. W. T. R., nar. XX.XX.XXXX a Z.. J. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U., T. XX.

II. Súd u r č u j e, že priezvisko osvojenkyne bude „T.“ a krstné meno „T.“.

III. Súd u r č u j e, že na základe tohto rozhodnutia budú osvojitelia v knihe narodení matričného úradu N. Y. vo zv. XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX zapísaní ako rodičia maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 9.12.2014 navrhovatelia žiadali, aby súd určil, že maloletá D. N., nar. XX.X.XXXX sa stáva ich osvojencom, určil jej priezvisko „T.“ a určil, že osvojitelia maloletej sa zapíšu v knihe narodení ako rodičia maloletej. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá sa nachádza v ich starostlivosti nepretržite od 10.4.2012, sú rozhodnutí osvojiť si maloletú za spoločné dieťa a majú zato, že osvojenie maloletej je v jej záujme. Faktický stav, ktorý maloletá pozná a považuje za reálny sa zmení na stav právny, u maloletej sa vytvorí prostredie, ktoré bude zaručovať jej riadnu výchovu. Maloletá je v ich pestúnskej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/52/2012-47 zo dňa 30.5.2012. V minulosti sa rozhodli aj pre osvojenie ďalšieho dieťaťa, avšak z dôvodu, že v čase podania návrhu očakávajú narodenie svojho biologického dieťaťa, v procese sprostredkovania ďalšej náhradnej rodinnej starostlivosti sa rozhodli nepokračovať, utvrdili sa však v tom, že chcú naďalej maloletú D. vychovávať ako vlastnú dcéru. Adaptácia maloletej v minulosti prebehla bez problémov, maloletú s láskou prijala celá ich širšia rodina. Veľmi pozitívne na maloletú zareagovali najmä ich rodičia, ktorí si k maloletej vytvorili prirodzený vzťah a dieťa považujú za prirodzenú súčasť ich rodiny a vlastnú vnučku.

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 23.1.2015, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a opatrovníckom spise maloletej. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia na pojednávaní zhodne zotrvali na podanom návrhu, mienia si maloletú osvojiť. Maloletá je tri roky v ich pestúnskej starostlivosti, vybudovali si k nej blízky vzťah a chcú, aby maloletá bola aj právne ich dieťaťom. U nich sa od posledných rozhodnutí situácia zmenila v tom, že sa im narodil spoločný syn avšak ani narodenie spoločného dieťaťa nezmenilo ich rozhodnutie o adopcii maloletej. Oni maloletú berú ako vlastné dieťa aj keď u nich bola len v pestúnskej starostlivosti. Ich rozhodnutie o adopcii je pevné, dlhodobé, museli počkať, kým bola maloletá vyhlásená za osvojiteľnú. Manželstvo uzavreli v roku 2005, podľa vlastných vyjadrení sú bezúhonní, plne spôsobilí na právne úkony, do spisu doložili lekárske potvrdenia. Prípravu na osvojenie absolvovali. So starostlivosťou o maloletú žiadne problémy nemajú, v súčasnosti cítia a vžívajú sa do toho, že sú štvorčlenná rodina. Doplňili návrh v tom rozsahu, že žiadajú, aby súd maloletej určil okrem priezviska „T.“ aj meno „T.“.

Poručník maloletej na pojednávaní zdôraznil, že navrhovateľov pozná dlhšie časové obdobie a to od začiatku prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť. Maloletá sa v ich prostredí adoptovala veľmi dobre, manželov T. považuje za svojich rodičov, oslovuje ich „mama“ a „otec“. Maloletá narodenie ich biologického dieťaťa prijala kladne, považuje ho za svojho brata. Maloletá sa v rodine cíti isto, bezpečne, čo prejavuje svojim správaním k manželom T.. V starostlivosti navrhovateľov o maloletú nikdy nedostatky zistené neboli, o maloletú sa starajú veľmi dobre. Maloletá sa na navrhovateľov naviazala, žije akoby bola v biologickej rodine. Maloletá nevlastní žiadne majetok. Poručník na pojednávaní vyslovil súhlas s tým, aby bola maloletá osvojená navrhovateľmi, pre prípad, že dôjde k osvojeniu navrhol pozbavenie funkcie poručníka, nakoľko zanikne dôvod vedenia poručníctva. Má zato, že osvojenie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pomery v domácnosti navrhovateľov prešetril, rodina obýva trojizbový kompletne zariadený byt uspôsobený pre výchovu maloletých detí. Navrhovateľom sa narodil dňa XX.XX.XXXX syn J., maloletá berie maloletého J. ako svojho biologického brata. V opatere a starostlivosti navrhovateľov nedostatky zistené neboli, výchova aj opatera je na dobrej úrovni. Osvojenie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník vyslovil súhlas s osvojením.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1PPOm/2/2012-9 zo dňa 9.2.2012 bola maloletá N., v tom čase meno neurčené, dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Jesenské. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 14P/14/2012-11 zo dňa 19.3.2012 bolo maloletej určené meno D.. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bolo uznesením zastavené.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/52/2012-29 zo dňa 27.3.2012 bola maloletá predbežne zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov Z.. J. T. a Z.. W. T. R., došlo k zrušeniu predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti Detského domova Jesenské. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/52/2012-47 zo dňa 30.5.2012 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželov Z.. J. T. a Z.. W. T. R., s povinnosťou vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, s oprávnením zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Okresný súd Rimavská Sobota po zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov svojim uznesením č.k. 1P/150/2013-15 zo dňa 14.6.2013 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Brezno ako súd príslušný. Okresný súd Brezno svojim rozsudkom č.k. 2P/94/2014-31 zo dňa 20.8.2014 určil, že maloletá D. N., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľná. Zároveň rodičov maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletej a maloletej ustanovil poručníka v osobe J.. J. U., bez povinnosti osobnej starostlivosti o maloletú. Rozsudok o vyhlásení maloletej a pozbavení rodičov výkonu rodičovských práv sa stal právoplatným dňom 30.9.2014.

V knihe narodení matričného úradu N. Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod por.č. XX je zapísané dňa XX.X.XXXX narodenie maloletej D. N., z matky J. U., nar. X.X.XXXX a otca X. Y. N., nar. X.X.XXXX.

Navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v U., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu U., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XX. Podľa výpisu z registra trestov zo dňa 20.11.2014 resp. 21.11.2014 navrhovatelia záznam v registri trestov nemajú. Podľa potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých, MUDr. Margity Čechovej zo dňa 18.11.2014 zdravotný stav navrhovateľov je dobrý, obaja sú spôsobilí fyzicky aj psychicky starostlivosťou o maloleté dieťa. Podľa potvrdenia všeobecnej lekárky pre deti a dorast, MUDr. Eleny Boháčikovej, maloletá je zdravá, chorá nebýva. Má absolvované všetky poradne aj očkovania. Starostlivosť o dieťa je veľmi dobrá.

Podľa potvrdenia o príjme navrhovateľ je zamestnancom Národného lesníckeho centra od 1.4.2008, s priemerným mesačným čistým príjmom vo výške 632,30 Eur. Navrhovateľka poberala v roku 2014 rodičovský príspevok pri starostlivosťi o zverené dieťa a prídavok na dieťa. Zároveň poberala opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosťi.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica číslo 1/2011/08681/DKT zo dňa 7.11.2011 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľom odo dňa 7.11.2011.

Podľa § 181 O.s.p., účastníkmi konania sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak na osvojenie nie je potrebný ich súhlas podľa osobitného predpisu; to platí aj v prípadoch, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné. Manžel osvojiteľa nie je účastníkom konania, ak na osvojenie nie je potrebný jeho súhlas. O osvojení rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do jedného roka od podania návrhu na osvojenie. Konanie možno predĺžiť, len ak z objektívnych príčin nemožno vykonať dôkazy.

Podľa § 184 O.s.p, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie i priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

Podľa § 97 ods.1, 2 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods.1, 2 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené

predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101, ods., 1, 2 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia.

Podľa § 102 ods. 1-3 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 103 ods.1-3 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané zákonné dôvody pre osvojenie maloletého. Obaja navrhovatelia, manželia, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, majú potrebné osobné predpoklady a sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Svoju bezúhonnosť preukázali výpisom z registra trestov, zdravotné predpoklady lekárskeym potvrdením a osobnostné predpoklady sú preukázané správami o starostlivosti o maloletú v čase trvania pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa; medzi dieťaťom a osvojiteľmi je primeraný vekový rozdiel. Súhlas rodičov maloletého dieťaťa nebol potrebný, rodičia

maloletého dieťaťa boli právoplatne pozbavení výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu, v dôsledku čoho rodičia v súlade s ustanovením § 181 občianskeho súdneho poriadku neboli ani účastníkmi konania. Už v minulosti bolo rozhodnuté o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, maloletému dieťaťu bol v dôsledku pozbavenia výkonu rodičovských práv ustanovený poručník, ktorý s osvojením maloletej súhlasil. Nakoľko maloleté dieťa bolo v starostlivosti navrhovateľov ako súdom ustanovených pestúnov po dobu viac ako dva roky, naplnenie podmienky podľa § 103 ods.1 sa nevyžaduje (§ 103 ods.3 Zákona o rodine).

Na základe vyššie uvedeného, skutočnosti, že osvojenie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, že sa stáva osvojencom navrhovateľov. Zároveň súd v zmysle návrhu rozhodol o mene a priezvisku maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.