

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214681
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714214681.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci N. Č., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX F., občana SR, zastúpeného N. Č., trvale bytom I. M. XX, XXX XX F., proti odporkyni I. I., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., t.č. bytom I. X, XXXX Q., T., občanke SR, zastúpenej N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa N. Č., nar. XX.XX.XXXX k odporkyni I. I., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/96/2013-42 zo dňa 02.10.2013 dňom 01.12.2014.

Súd navrhovateľovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 13.10.2014 požiadal súd o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti k odporkyni I. I. určenej mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/96/2013-42 zo dňa 2.10.2013. O zrušenie vyživovacej povinnosti požiadal dňom 1.12.2014 s odôvodnením, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole a ihneď potom dňa 29.6.2014 odišla za svojim bratom do T., kde sa aj nachádza. Podľa informácií navrhovateľa, ktoré má od matky odporkyne, odporkyňa momentálne navštevuje kurzy na zlepšenie jazykových schopností priamo v T.. Po ukončení jazykového kurzu, približne koncom novembra 2014, má odporkyňa sľúbené aj pracovné miesto.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu o zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni. Od podania návrhu sa nič nezmenilo.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť písomne ospravedlnila a uviedla, že navrhuje, aby súd navrhovateľovi vyhovel a výživné voči odporkyni I. I. bolo zrušené. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7C/96/2013 bolo zistené, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola naposledy určená - upravená rozsudkom č.k. 7C/96/2013-42 zo dňa 2.10.2013. Výživné bolo týmto rozsudkom zvýšené na 90 Eur mesačne počnúc dňom 22.4.2013.

Navrhovateľ predložil dňa 21.11.2014 súdu potvrdenie o návšteve školy pre účely úradov práce zo dňa 20.11.2014. Týmto potvrdením G. B. Š. R. G. Z. B. so sídlom vo F., N. XXXX potvrdila, že odporkyňa I. I. ukončila štúdium maturitnou skúškou dňa 29.5.2014.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa ukončila riadne štúdium maturitnou skúškou a preto je schopná samá sa živiť.

Súd podanému návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi dňom 1.12.2014 ako to navrhovateľ podaným návrhom navrhol.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, navrhovateľ si však toto právo neuplatnil a súd mu preto právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).